

Dervin 與 Weick 意義建構理論之分析與比較

Analysis and Comparison of Two Theories: Dervin's Sense-Making and Weick's Sensemaking

何瑞萍 Jui-Ping Ho

致理技術學院通識教育中心講師

國立臺灣大學圖書資訊學研究所博士生

Lecturer, Center for General Education, Chihlee Institute of Technology

PhD Student, Department of Library and Information Science,

National Taiwan University

E-mail: hochristian4@gmail.com

【摘要】

本研究採用內容分析法，分析與比較 Dervin 與 Weick 二位學者各自提出的意義建構理論之異同，並論述其他學者對此二種理論的評論，以及探討在圖書資訊學者的實徵研究中，其所應用理論中的概念、採用的研究方法與探究的議題。文末提出數點研究建議，提供有興趣研究意義建構議題的學者參考，期待未來有更多相關的實徵研究，以增進意義建構相關的知識，並對資訊行為研究有所啟發。

【Abstract】

Employing the method of content analysis, this research has three purposes. First, it focuses on analyzing the similarities and differences between Brenda Dervin's theory of Sense-Making and Karl Weick's theory of sensemaking. Secondly, it discusses other scholars' comments on these two theories. Third, it sorts out articles which cite the two theories in Library and Information Science Literature to clarify what concepts, research topics, and methods have been explored.

關鍵字：意義建構；意義建構理論；引用文獻內容分析

Keywords：Sense-Making; sensemaking; citation content analysis

壹、前言

1990年代圖書資訊領域學者開始注意社會情境（context）對使用者資訊行為的影響（Pettigrew, et al., 2001），學者亦開始應用社會學理論研究資訊行為，探討社會現象與資訊行為的關係。由於理論提供較具系統性思維觀點（林珊如，2007），社會學理論可提供觀察社會萬象的多元觀點（Smellser, 1985），例如 Chatman（2000）引述以擴散理論（diffusion theory）、疏離理論（alienation theory）探討小世界人們的資訊行為，如單親媽媽、工友等，然而 Chatman 卻發現這些理論無法解釋所探究到的現象，經由一連串的研究後，在 1996、1999 與 2000 年分別提出資訊貧窮理論（theory of information poverty）、圓周生活理論（theory of life in the round）與規範行為理論（theory of normative behaviour）。Chatman 的研究以關心人們的日常生活為出發點，利用社會學理論為研究的基礎，發現前人所未曾注意的面向，也了解在社會中生活的人們另一面真實，Chatman 所建構的理論，不只充滿人性關懷與哲學思維，同時也豐厚資訊行為的內涵，說明人們的資訊行為是為回應人們真實社會的狀況，人們對真實社會建構意義時，會影響到人們的資訊行為（葉乃靜，2011）。所以，社會學家 Giddens（1984）認為，人是具有行動力（agency）和反思性（reflexive）的行動者，行動者擁有自我意識，並能夠持續監看所在的生活世界，行動者會根

據所處的社會情境（social context）和狀況（situation），將之當成資訊在處理，然後進而調適行動者個人的態度、行動和信念等等（Salancik & Pfeffer, 1978）。因此，探索行動者的態度、行動和信念，可以了解人們回應真實社會的狀況，社會學家韋伯（Max Weber）認為透過解釋個體行動者的行動，以及探索個體行動者對社會現象賦予意義的過程，有助於瞭解並解釋社會現象（舒茲，1967 / 盧嵐蘭譯，1991）。然而，行動者如何對社會現象形成意義，韋伯未做進一步探討，舒茲（Alfred Schutz）引用伯格森（H. Bergson）與胡塞爾（E. Husserl）的現象學理論提出補充意見——意義的本質是自我看待經驗的方式，行動者在反省的過程中，會注意並萃取過往的經驗，並使之形成對行動者個人具有某種意義；所以，日常生活的世界是個體行動者和其他行動者，對社會現象賦予意義而體現的社會現象（舒茲，1967 / 盧嵐蘭譯，1991）。

由此可知，行動者的生活經驗來自於其所在的環境中，對自身經歷的生活事件賦予意義，並進而付諸行動，以回應真實的社會，所以欲瞭解社會現象，可經由探討行動者對日常生活賦予意義與行動等過程而獲知，Brenda Dervin 和 Karl E. Weick 二位學者所提出的意義建構理論與此議題相關，且都為圖書資訊學領域學者所應用（Case, 2002），理論的英文名稱分別為 sense-making 與 sensemaking，二者英文發音相同，書寫形式也幾乎相同，而且都是以建

構觀點 (constructive perspective) 作為立論基礎 (Dervin, 1992, 1999b; Weick, 1995), 然而此二種理論除名稱相似外, 理論內容是否有異同之處? 以往文獻關於此點的論述付之闕如; 此外, 自圖書資訊領域學者呼籲以社會取向或應用社會學理論研究資訊行為以來 (Dervin & Nilan, 1986; Dalrymple, 2001), 以往圖書資訊領域研究者應用此二種理論探討何種議題? 此二種理論對未來資訊行為研究的啟發為何? 由 Chatman (2000) 的研究歷程可知, 理論總有未能探觸社會某種面向的觀點, 那麼, 以往學者對此二種理論未能考慮的面向, 是否曾提出哪些意見與解決之道? 以上種種論點, 實值得欲探究行動者對日常生活所賦予的意義與其相關資訊行為, 以及用以探討行動者與生活世界之互動現象的研究者所關心。因此, 本文研究之目的有三: 第一, 探討 Dervin 和 Weick 意義建構理論的內涵與異同, 提供有意研究此議題的研究者, 在應用理論時的參考; 第二, 論述其他學者對此二種理論的評論, 提供有意研究此議題的研究者, 在應用此二種理論時, 以較周全的觀點進行探討, 擴大研究視野; 第三, 從圖書資訊學文獻中梳理出以往研究者應用此二種理論的主要內容、研究的議題與採用的研究方法, 進而啟發可應用此二種理論於資訊行為研究的議題。

貳、研究方法與實施

本研究利用「臺灣期刊論文索引

系統」、「圖書館資訊科學與技術資料庫」(Library, Information Science & Technology Abstracts with Full Text-LISTA with full text [EBSCOhost]) 與「Web of Knowledge」等三種資料庫取得研究資料。為完成研究目的, 本研究採用引用文獻內容分析法 (citation content analysis) (Small, 1982; 蔡明月, 2003) 進行, 依研究目的與研究目的二, 分析與比較原典理論內容的相關文獻, 依研究目的三, 分析原典文獻被引用的內容。本研究使用 Excel 軟體建檔研究資料, 依三個資料庫建立三個工作表, 一一鍵入題名、作者、語文別、出版年、引用/應用、應用理論名稱、應用理論概念、研究方法、研究主題、領域別與有無評論等欄位, 以利統計分析。

一、資料搜集

為取得圖書資訊領域學者應用 Dervin 與 Weick 理論的期刊文獻, 在中文文獻方面, 研究者以「意義建構」一詞查詢「臺灣期刊論文索引系統」; 在西文文獻方面, 首先以 sense-making、sensemaking 兩個字詞查詢「圖書館資訊科學與技術資料庫」題名與關鍵詞欄位, 並以 (Weick) 查詢摘要一欄, 目的在於查出引用 Dervin 與 Weick 理論的相關文獻; 其次, 由於研究者力求研究結果可更貼近引用現狀, 且不侷限在圖書資訊學領域, 因此為獲得更廣泛資料, 瞭解其他領域引用情形, 利用「Web of Knowledge」

資料庫查詢引用 Dervin 在 1999 年發表修正意義建構理論一文“On studying information seeking methodologically: The implications of connecting metatheory to method”的文獻，以及引用 Weick 在 2005 年作品 *Organizing and the process of sensemaking* 之文獻。選用此二篇文章係因皆為闡釋意義建構觀點的期刊文獻，利於本文分析引用情形與比較理論觀點內容，且前者已具有社會取向觀點（Dervin, 1999），後者理論本就應用於社會學領域，符合本研究呼應圖書資訊領域學者提倡以社會取向或社會學理論探究未來資訊行為研究方向之旨意。

二、研究範圍與限制

（一）研究範圍

由於期刊是學術交流最主要的傳播方式，而且是刊載研究成果最多且最為常見的資料類型（蔡明月，2006），因此本研究以中、英文期刊為探討對象，專書、博碩士論文與研究報告，不在本研究範圍之內。

（二）研究限制

本研究引文收錄的時間從 1999 年至 2012 年為止，分析資料以中、英文期刊文獻為主，非期刊文獻未列入分析，研究結果無法反應期刊文獻以外的引用情況，此為本研究的限制之一。另外，由於 Weick 所出版的專書無法利用「Web of Knowledge」資料庫查出引用

文獻，因此本研究改採 Weick 在 2005 年發表的作品作為引用文獻之探討，本研究係探討意義建構理論的應用情形，分析該文的引用情形，符合本研究之目的。然而，此點亦為本研究的限制之一，二位學者的引文數量並非以同一年計算，引文數量呈現差異現象，但本文主要研究目的在於分析此二種理論被應用的情況，並非比較二位學者的影響力。

參、資料分析與討論

本研究查詢資料庫的結果如下：「臺灣期刊論文索引系統」有 15 篇、「Web of Knowledge」資料庫有 404 篇、「LISTA」有 53 篇，其中，中文文獻有 15 篇，西文文獻有 457 篇，共計 472 篇，由於本研究以中英文圖書資訊學文獻為探討範圍，因此刪除其中重複的文獻 12 篇¹、非期刊文獻 5 篇、非英文的文獻 6 篇，以及非圖書資訊學界的文獻 362 篇²，總計達 385 篇，因此符合本研究目的共 87 篇，其中，引用（非實徵研究）文獻計 54 篇，應用理論從事實徵研究的文獻共有 33 篇，其中應用 Dervin 理論的實徵研究文獻，中文有 3 篇、英文有 20 篇（含自我引用 1 篇）；應用 Weick 理論的實徵研究有 10 篇英文文獻，中文文獻為 0 篇，詳見表 1。本研究即從此 87 篇引用文獻，萃取出有關分析與比較原典理論的論點，詳見下文「一、意義建構理論內涵」與「二、比較與其他學者的評論」，又以其中 33 篇引用文獻分析原

典文獻被引用的內容，詳見下文「三、圖書資訊領域應用現況」。

一、意義建構理論內涵與比較

Dervin 的意義建構理論發展於 1972 年，後來 Dervin 於 1999 年修正該理論部分內容（以下一律以「修正後理論」一詞指稱，而 1999 年以前所提出的理論則仍以「意義建構理論」稱呼，以區分理論內容觀點產生的時期）；而 Weick 的意義建構理論則見於 1969 年所出版的 *The social psychology of organizing* 一書，而後 Weick 又在 1995 年出版 *Sensemaking in organization* 專書詳述意義建構理論，並於 2005 年發表“Organizing and the process of sensemaking”一文，更詳細闡釋意義建構的相關概念，如溝通、權力與情緒等概念在意義建構中的作用。關於二種意義建構理論的內涵與比較，詳下文論

述。

(一) Dervin 的意義建構理論 (Sense-Making Theory)

Dervin 的意義建構理論發展於 1972 年，但此名詞直到 1983 年才開始被使用，該理論為許多學門應用，尤其是傳播學與圖書資訊學。Dervin 認為意義建構理論是一種假設方法、理論觀點與方法論取向（Sense-Making 以首字母大寫表示）（1999b）。自資訊行為研究轉以使用者導向以來，Dervin 的意義建構理論是資訊行為研究中重要的理論之一（Case, 2002）。

Dervin 的意義建構理論係探討當行動者在生活中碰到問題，出現阻礙（gap）的狀況（situation）時，行動者如何察知遇到阻礙與如何詮釋？行動者如何化解阻礙？行動者採取何種策略（使用／協助，use / help）化解阻礙（連結，bridge）？行動者化解

表 1：本研究查得之引用文獻分析表

引用文獻屬性		重複	非期刊	非英文	非圖資學	非實徵 (引用)	應用 Dervin 理論	應用 Weick 理論
語言別	篇數							
中文期刊	15	0	0	0	8	4	3	0
英文期刊	457	12	5	6	354	50	20	10
小計	472	12	5	6	362	54	33	
合計	472	385				87		

阻礙後，又如何繼續面對新的狀況？此一整個過程乃是種意義建構的過程（Savolainen, 1993），亦即行動者在變化的環境中，隨時察知並詮釋此變化，在既有的認知與外在環境產生落差時，導致行動受阻而無法前進，因此行動者必須尋求資訊與使用資訊，以跨越阻礙，並持續其行動（Dervin, 1992）。「狀況」、「阻礙」、「連結」、「使用／協助」等四個概念是 Dervin 意義建構理論的重要內容（Wilson, 2000）。此時期的意義建構理論與個人的主觀認知有關。

同時，Dervin 利用意義建構理論的重要概念，提出兩種訪談技術，第一種是微時序訪談技術（micro-moment time-line interview），此技術提供研究者可根據「狀況－阻礙－使用」的模式設計訪談內容，首先，要求受訪者描述發生問題的事件，依照時間順序，一一清楚描述該事件的細節與步驟；其次，受訪者需描述在每一個步驟所產生困惑的觀點；最後，詢問受訪者採取解決問題的策略與激發受訪者尋求資訊的相關行動（Dervin, 1992; Savolainen, 1993）。

第二種訪談技術是中立式提問技術（neutral questioning technique），此技術提供參考諮詢的策略，館員可從使用者角度了解讀者詢問的問題，以開放性問項，允許使用者用自己的話語來描述其所遭遇的問題、問題背景，以及欲獲得的資訊內容，此技術不同於封閉式問題所隱含的館員預設立場，因而稱之為「中立」（Dervin & Dewdney, 1986;

Savolainen, 1993；林奇秀，2010）。

到了 1999 年，Dervin 發表“*On studying information seeking methodologically: The implications of connecting metatheory to method*”一文，內容提及其對於意義建構理論觀點之轉變，以摘要方式陳述其部分新增內容，並於 2001、2005 年陸續修正意義建構隱喻模式（Sense-Making Methodology’s central metaphor model）中，除原先所提的「狀況」、「阻礙」、「連結」等概念，且將「使用」改稱為「結果（outcomes）」外，又新增加「情境（context）」與「動態（verbing）」的概念，同時也對這些概念增加內容，如「狀況」包括歷史、經驗、身分（identities）、以往的視域、現今的視域、限制的因素；「阻礙」包括問題、混亂與焦慮；「連結」包括想法、認知、思考、態度、信念、價值觀、感受、情感、直覺、記憶、故事與敘事；「結果」包括協助、功用、無用（dysfunctions）、影響、效應與視域等。由這些原有四個概念所增加的內容，可以得知意義建構不只與行動者的個人認知有關，同時也與行動者的情感狀態有關—當行動者在生活中碰到問題，出現阻礙的狀況時，行動者對該問題會產生困惑、混亂、迷惑、焦慮等情緒，此時行動者本身過往的經驗、視域、想法、價值觀、感受和記憶等，形成使用者思考與解釋問題的資訊，也是找出解決問題的資訊，並促使行動者使用資訊，進而採取解決問題等行動（結果）。

「情境」包括了權力結構、領域知識和文化社會等，例如人在生活中受到結構的限制，但人也有能動力，會重新詮釋結構中的限制或阻礙，化阻力為助力，對實體世界表現出適應、反抗、妥協、挑戰和創新等行動，人在結構和能動之間穿梭。所以結構、文化、社群、組織都是人在溝通行為中所產生、維持、具體化、改變和創造，而且人處於相同的物質環境中（如相同的領域知識或相同的社會情境）卻對問題狀況與解決方式作出不同的詮釋，或是人們在相同的物質情況中，於使用資訊時，卻對問題的狀況與解決方式有不同的意義建構（Dervin, 1999a; Dervin, 1999b）。

另外，Dervin 特別強調「動態」（Dalrymple, 2001; Dervin, 1999b; 2005; Tidline, 2005）的概念，Dervin 認為人是意義建構的核心，進行意義建構的線索不僅來自人內在的想法和理念，也同時包括人對所在世界的觀察、理解、情感、夢想和見解等。意義建構方法論關注行動者隨時空變動的過程，對問題情境中資訊的定義亦隨之變動，亦即行動者對資訊所下的意義與當下問題情境有關，當時空改變，行動者對問題狀況也會產生新的認知與理解，或產生新的狀況問題，於是又產生新的資訊行為，值得一提的是，Dervin 注意到行動者對問題狀況也可能未建構出意義（sense-making），Dervin 雖未加以明說，但研究者以為未建構出意義也是一種意義建構，例如行動者雖未意識到問題狀況，卻有能力將未意識到的事物表達出來，研究者可以用訪談的方式了解行動者生

活世界中的意義建構（Dervin, 1999b；葉乃靜，2011）。

綜合言之，Dervin 的意義建構理論強調個人的認知觀點，修正後的理論則加入社會情境觀點，同時增加重要概念的內涵，認知、情境、情感都是行動者意義建構的重要內涵，於是有學者將 Dervin 的意義建構理論歸於社會取向（葉乃靜，2011），因此 Dervin 的意義建構包括認知和社會（Talja, Tuominen & Savolainen, 2005）二種取向。Dervin 的意義建構理論探討行動者對情境所產生的問題，以及解決問題的方式，同時受個人認知、情感和社會的影響，意義建構是行動者於所受限的情境中反應出的溝通行為，此行為與個人生活環境的文化、歷史、機構等結構有關，結構由個人的溝通行為所產生、維持、具體化、改變和創造（Dervin, 1992; Dervin, 1999a）。由此可以得知，Dervin 認為行動者的意義建構與環境間存有互動關係，但是 Dervin 對於行動者如何創造出環境，以及行動者對環境的意義建構過程並未做進一步說明（Rosenbaum, 1996），對於此點，Weick 的意義建構理論，提出建構創造（enactment）的概念與意義建構的過程，下文論述該理論內容。

（二）Weick 的意義建構理論內涵

Weick 的意義建構理論對組織學領域有重要的影響力（Weber & Glynn, 2006），也被學者廣為引用（Anderson, 2006）。該理論主要在探討當人們面臨動盪與複雜的環境，經歷不確定的狀

況，人們會在環境中察覺和萃取特定線索，並依自身所持的信念、心理、習慣、常規、內情等等去解釋線索。人們在回顧事件時所建構的意義是一種行動、選擇和解釋的持續過程，它包含認知、情緒、行動等面向，它也是分享認知、了解不同個體的觀點和不同興趣的過程。意義建構過程具有七種特性（Weick, 1995），分述如下：

1. 意義建構係建立在人們對本身所建構的意義 (grounded in identity construction)

Weick 認為人們進行意義建構係開始於體認到「直到我了解我說了什麼，我才知道我在想什麼。」(How can I know what I think until I see what I say?) 此一自我感覺的變化過程，源自於人們面臨組織環境動盪時，反思出自我的三種需求 (need)：

- (1) 自我增強的需求 (the need for self-enhancement)，意謂人們尋求和維持正面的自我認知和感情狀態，肯定自己在組織環境變革過程中存在的價值。
- (2) 自我效能的動機 (the self-efficacy motive)，亦即人們會渴望感覺自己是有能力，並對組織環境變革事件作出有效的反應。
- (3) 自我協調的需求 (the need for self consistency)，在面對環境變革時，人們渴望感覺和體認到自我是具有一致和連貫性的，亦即思考如何接受環境變化所帶來的不同價值觀與信念，而自己仍能保有原有的價值觀與信

念，使這些價值觀與信念仍具有存在的價值。

意義建構發生於人們想維持一致、正向的自我概念，由於人們開始感到不滿意現狀，或認知活動受到干擾，對周遭所發生的事件，會反問自己，這些事件對於「我是誰」有何暗示？人們認為正在發生何事時，也就是自我正在決定問題情境對個人的意義，人們在定義其所處的環境時，也對環境做出反應，如以調適、解決問題、學習等行動來解決人們對所處現狀感到不滿意的情况。

2. 意義建構具有回顧 (retrospective) 的特性

Weick 的回顧式意義建構概念受到舒茲 (Schutz, 1967) 分析「有意義的生活經驗」觀點之啟發。所謂「經驗」是人們從某個時間點（特別是從此時此地）回顧過去，使得回顧當時不論正在發生什麼事，都將影響人們回顧過去某事件時，發現 (discover) 到該事件所代表的意義。亦即，當人們回顧過去，發現到刺激的事件，這些以往的事件提供人們發掘現今所發生事件的意義；過去的事件在現今回顧時被重新解釋，過去的事件和現今的事件並不一定相同，而是人們的感受相同。

3. 意義建構係行動者建構創造所察覺的環境 (enactive of sensible environments)

環境會限制人們的行動，也提供人們機會，人們可創造自己的環境，當人們在創造環境之時，也是在理解自

己所處的環境。建構創造包括行動和認知兩項，行動分為可見與不可見兩種 (Geigle, 1997)，前者如人們的創造、反射能力、追求自身的目標 (self-indication)、詮釋、放棄或延後、規劃或做白日夢；後者如想像力與思考等，這些行動都能對人們產生意義，形成人們認知身處的環境類型，人們對環境賦予的意義與其認知結構（或稱為圖式，schema）有關 (Ring & Rands, 1989 轉引自 Weick, 1995)，認知結構是種精神結構，有助個人理解世界並對事件賦予意義，認知結構與個人的人格與生活經驗有關 (Daft & Weick, 1984; Ericson, 2001)，因此同一組織內成員的認知結構多存有差異，所建構創造的環境也有著差異。

4. 意義建構具有社會性 (social) 的特性

意義建構是一種個人的活動，也是一種社會性的活動。人們於所處的社會情境 (context) 從事意義建構，亦即組織環境的參考團體、規範、規則、標準、溝通的事件、溝通的方式、與他人互動等社會資源都會影響人們對環境的感受和詮釋 (Weick, 1995; Solomon, 1997b)，同時也影響人們的資訊行為 (Rosenbaum, 1996)。其中，人際互動對個人而言，不僅是較易取用的資訊來源，通常也提供較為有用的資訊 (Taylor, 1991)，所以社會資源是行動者對環境進行意義建構的資訊之一。

5. 意義建構具有持續進行 (ongoing)

的特性

組織內的工作是動態的，所以意義建構無起始點，意義建構是一種持續進行中的活動。人們在這種進行中的活動內萃取出某些時刻中的線索，從事意義建構。若在進行中的活動出現干擾，人們會有情緒反應，因而影響其意義建構。情緒可分成正面情緒與反面情緒，前者如激勵 (arousal) 或釋放 (discharge) 兩種，當人們產生激勵的情緒時，會使人們尋求問題的答案，答案則因每個人社會化程度的不同而有不同；後者如困惑、憂慮與不確定等。人們意義建構的時機多發生於身處負面情緒之中，人們展開行動試圖化解負面情緒。所以無論人們的情緒是正向或反向，都影響著人們的認知與行動。

6. 意義建構具有聚焦於萃取線索 (focused on and extracted cues) 的特性

環境會影響人們所萃取出來的線索，環境也影響人們如何解釋萃取出來的線索，人們所秉持的信念、價值觀影響其過濾線索，萃取線索的過程有搜尋、掃瞄和注意 (noticing) 等行為，所謂「注意」是指過濾、分類和比較線索等活動。Weick 並未明確說明環境中的線索有哪些，但指出組織成員會關注組織內的資訊、規範與人際互動等，所以線索存在於人們所處環境之中，以資訊領域觀點 (information terms) 而言，線索即為環境中的資訊。Weick 所謂搜尋、掃瞄和注意等萃取線索的行為即資訊行為，因資訊行為便包括尋求資訊、

評估資訊和使用資訊等萃取資訊的過程（Wilson, 2000; Choo, 2001）。

7. 意義建構具有偏重真實而非正確（Driven by plausibility rather than accuracy）的特性

人們把現在發生事件的相關線索聯想到過去某一類似事件的線索，加以詮釋，讓過去的事件被重新建構，人們傾向將現在的線索和以前的線索聯結一起，依過去的感受為基礎，來形成現在的感受，亦即人們在意義建構時，是以人們期望的角度去解讀事件的意義，人們帶著主觀意義理解所接觸物件、言語、行動等，此有助於理解其所處的世界，因此，當人們在從事意義建構時，偏重真實與自身的感受。

綜合上述七項意義建構的特性，可以得知完整的意義建構過程就是人們在回顧事件時當下所產生的認知與情緒，依自己的角度詮釋在事件發生時所採取的行動、當時的認知與情緒狀態，也用自己期望的角度去解讀所處的環境，因而建構出個人所在的環境。因此整個意義建構過程包含行動者的認知、情緒、行動與所在的環境等面向（Weick, 2001）。

（三）Dervin 和 Weick 意義建構理論的異同

由 Dervin 和 Weick 的意義建構理論，可以得知二位學者都著力於研究人們如何理解（making sense of）自身所處的生活環境，且都以「making」一詞代表意義建構具有動態的特性，表示行

動者所處的環境具有動盪與變化的特徵，也代表行動者持續性的行動；此外，二位學者也不斷更新或加強理論的內容。

Dervin 的意義建構理論以探討個人為主，而 Weick 的意義建構理論則以組織為研究對象，但因其研究對象為組織中的個人管理者，所以二者都被認為係以微觀（micro）、能動（agency）與主觀（subjectivism）的角度探討意義建構，因此屬於建構取向的理論（Savolainen, 1992; Weick, 1995, 2005; Dervin, 1999b; Jensen, Kjaergaard, & Svejvig, 2009; Yu, 2011）。

由此看來，二者似乎有相似之處，然而 Dervin（1999b, p. 279）聲稱其意義建構理論不同於其他類似名稱的理論（如 Weick 的意義建構理論），但並未多加說明，因此，二個理論的異同究竟為何？遂引起研究者好奇，由於以往文獻未對此點進行探討，本研究便針對二位學者提出理論的意義建構過程進行比較，衍生的相關技術（如 Dervin 提出的訪談技術）則不在本文的探討範圍。二者不同之處如下：

1. 就理論內容而言

Dervin 和 Weick 的理論有相似的概念，如情境、狀況、動態、認知、行動、情感與能動等（詳表 2），也都包括意義建構過程，不同的是，Dervin 將與意義建構有關的概念，在理論中的相對位置與順序，提出隱喻模式，而在 Weick 的理論中則未提出相關模式，不過，Weick 對意義建構過程中各特性

間的相關性，說明如下：一旦人們開始行動（建構創造），他們會在某些脈絡（社會的）找到明確的結果（線索），此有助於他們發現（回顧）現在發生什麼事（進行中），如何進行詮釋（偏重在行動者自認的真實性），然後反思自己該做什麼（加強自我本身），以應付動盪的環境。Weick 的說明有助於對整個意義建構過程的了解。

2. 意義建構與資訊行為的相關性

Weick (1995) 認為意義建構包括認知與行動，使用「建構創造」一詞來指稱此組合，當人們正在創造環境之時，也是正在理解環境，所以行動分成可觀察的行為（如和他人互動）與思考行為（如想像力的形成、個人受到啟發），行動者隨著環境的變化，隨時都在建構創造環境，也是一種行動者與環境溝通的持續性過程；而在 Dervin 的模型 (2005) 中，認知是其重要的概念，與行動有關的概念為「使用／協助」，關注行動者如何利用資訊面對所處的狀況。因此，就資訊行為研究角度而言，意義建構與資訊行為的相關性為何？

前文提及，Dervin 的意義建構理論被視為資訊行為研究領域重要的理論之一，但是意義建構與資訊行為的關連性為何？據 Savolainen (1993, 2006, 2007) 的看法是，由於 Dervin 從未將意義建構視為一種資訊行為，而是視意義建構如同一種行動者與狀況間的溝通行為，涵蓋了行動者內在的認知與顯現於外的溝通歷程，行動者可建構和規劃

個人在時空中的行動，而資訊尋求、處理、創造和使用等行為可當作是意義建構過程中的重要活動，因此意義建構是一種過程，而意義則是該過程的產物。研究者認為 Dervin 和 Weick 都視溝通與意義建構有關，理論之間有著共通性，所以本研究嘗試從 Weick 對意義建構的看法，與其他資訊行為學者的觀點來理解意義建構與資訊行為的關連。

雖然在 Weick 的理論中，也未曾提及資訊行為一詞，然而，Weick 認為行動者在萃取線索的過程會出現搜尋、掃描和注意等行為，這些行為即是其他學者如：Wilson (2000) 和 Choo (2001) 所定義的資訊行為。另外，Solomon (1997a) 曾應用 Weick 的意義建構理論從事實徵研究，指出環境中的資源資訊是行動者意義建構的來源，而且資訊行為會出現在行動者當下建構創造環境的過程中，所以資訊行為可視同行動者在建構創造環境。由於 Dervin 和 Weick 都將行動者視為具有能動性，所以資訊行為可視為應用資訊的行動者建構創造環境的行為，包括資訊生產、尋求、傳播、分享與使用，與其他建構創造過程所出現的行為。

由此看來，行動者建構創造環境的行為便是一種資訊行為，至此，「建構創造」將意義建構與資訊行為緊密的連結在一起。

3. 行動者與環境間的關係

Dervin 認為行動者是其生活環境中的專家，對周遭的事物具有直覺，能夠利用資訊維持或突破現況，但是對於行

動者的行動過程則未說明，關於此點，Weick 提出「建構創造」的概念，主張行動者雖然會受到所在環境的限制，但環境同時也提供機會，使得行動者能夠建構創造環境。Weick 從舒茲對意義的討論，提出建構創造的概念，Weick 指出意義的創造是一種給予注意的過程，而且是注意已經發生過的事件。再者，因為注意是從某個時間點（特別是從此時此地）回顧過去，使得回顧當下不論正在發生什麼事，都將影響行動者回顧過去事件時，發掘該事件對行動者的意義（菲弗、塞蘭尼克，2002 / 俞慧芸譯，2007）。Weick（2001）的意義建構理論不只包含行動者詮釋環境，同時也包含行動者詮釋環境後所產生的行動。行動者即意義建構者，意義建構者造就環境，環境也造就意義建構者。Weick 的意義建構主張，說明行動者在意義建構環境時，行動者與環境間存有互動關係。

比較二位學者理論的異同，除可釐清同樣名稱理論的差異，俾於應用在研究以外，藉由對照不同理論的觀點，亦可培養研究者的反思能力，而不被原有的思維與模式限制，提供研究的新視野。下文論述其他學者對二位學者意義建構理論的評論，即以吸取不同觀點，培養批判能力的角度著眼。

本節比較上述 Dervin 和 Weick 意義建構理論的異同，整理如表 2 所示。

二、其他學者的評論

科學的進步便在於學者主動挑戰

與反駁前人的觀點，評論的觀點可為未來的研究提供方向（Anderson & Sun, 2010），促進科學的進步。牛頓（Newton）曾說：「假如我曾看得更遠，那是因為我站在巨人的肩膀上。」此句名言道盡科學研究成果的循序漸進與累進的過程。關於其他學者對此二位學者的意義建構理論的評論如下：

（一）Dervin 的意義建構理論

Savolainen（1993）指出 Dervin 對意義建構理論未做詳細定義，而且對於「sense」一詞未做詳細的定義或說明形成的過程，而是採取彈性作法，包括所有行動者解決問題活動的有關資訊要素，如知識、觀念、直覺、預感、反應、評估等，或是行動者反思在環境中的行動；其他概念，如「阻礙」、「連結」與「使用」的內容也同樣未做清楚的說明，關於後者，Dervin 已在修正後理論中增加各概念的內容，但是「sense」一詞仍有待未來作出明確的定義。

雖然 Dervin 在模型中列出「狀況」、「阻礙」、「連結」、「結果」（由「使用」更改而成）、「動態」等概念的內容，然而仍出現一些疑問，第一，人類面對動盪的環境，行動者在不同的時空會有不同的反應，例如「阻礙」的概念既難以定義也難以說清，因悲觀者認為某狀況是種「阻礙」狀況，對樂觀者來說可能不是問題；另外，對於產生問題的狀況，有些人也許認為身處在艱難的狀況，但有些人則可能認為遇到具有彈性的狀況。由此說明，意義

表 2：Dervin 和 Weick 意義建構理論的比較

	Dervin	Weick
理論提出年代	1972	1969
應用領域	圖書資訊學、傳播學	組織學
提出理論模型	是	否
立論取向		
建構觀點	是	是
微觀	是	是
主觀	是	是
與意義建構相關內容		
意義建構定義	不明確	與詮釋、理解、認知、行動等有關
情境概念	含權力、結構、領域知識、文化、社會世界	組織中的規則與標準、組織結構、社會世界
狀況概念	含歷史、經驗、身分、視野、阻礙、限制	經驗、個人意向、身分、阻礙、干擾、限制
動態概念	意義建構／不建構意義	意義建構具持續性
認知概念	含想法、思考、態度、信念、價值觀	含想法、信念、價值觀
行動概念	使用／協助	搜尋、掃瞄和注意
情感概念	焦慮、迷惑、混亂	激勵、釋放、困惑、憂慮
能動概念	多元方式參與世界（如適應、反抗、挑戰、創新）	提出「建構創造」概念

建構係由個人主觀建構，若要尋找共通的定義，仍需後人持續努力做實徵研究進行探討。第二，概念彼此之間呈現零碎現象，缺乏連貫性與相關性，需要讀者自行連結彼此間的關係（Dervin, 1999b），而且難以轉換成其他理論架構（Savolainen, 2006），例如，「動

態」的概念係有關行動者在時空中，行動者隨時在定義變化的環境與調適，研究者難以針對此種內在的變化過程進行探討。

此外，Savolainen 有識於 Dervin 的理論包括「認知」與「情感」，提出需探討下列三項問題，以了解人們的認知

與情感如何涉及到資訊尋求、詮釋和設計，第一，人們在有阻礙的狀況下，如何利用內在的資源（如理念、經驗、信念、情緒等）進行意義建構；第二，人們如何利用外在的資源（如專家、網路和新聞等）進行意義建構；第三，人們如何利用這些資源，進而設計和形塑成意義建構中的要素。以上三項問題，Savolainen 認為有待更多的實徵研究加以探討。

然而，研究者認為，Dervin 的修正理論提供簡要式的概念，需由讀者各自解讀，此亦反映出 Savolainen 認為 Dervin 的意義建構理論中，對於相關概念未做詳細定義。但是，對於 Savolainen 提及「動態」概念如何探討的問題，以及人們如何利用資源進行意義建構的問題，研究者以為可從 Weick 的意義建構理論尋求解決之道。

因此，研究者試圖將 Weick 所提意義建構過程的特性融入 Dervin 的意義建構模型中，藉以呈現 Dervin 所論述意義建構各概念間的相關性，以 Weick 的意義建構過程為主軸，Dervin 所論及的意義建構概念，則以括弧表示。研究者整合二種理論對於意義建構過程的解說如下：當行動者在動盪的環境中面對事件的發生（問題狀況），察覺到不確定或焦慮不安的情緒（遇到阻礙）時，便是行動者意義建構的時機，此時行動者會尋找線索（連結），並依自身所持的信念、習慣、常規、內情等等去解釋線索，尋求結果（跨越阻礙），但由於環境會不斷變化，行動者又開始進入另一個意義建構的旅程，亦即 Dervin 認

為意義建構是種循環過程，同樣的，Weick 認為行動者永遠不斷在生活中進行意義建構。簡言之，整個意義建構過程係行動者在遇到環境中的阻礙時，省思個人內在的思維與情感，與自我進行對話，並連結過去的經驗，對自身的行動做出解讀，以便決定未來的行動。

除了 Savolainen 對 Dervin 的理論有獨到見解外，Tuominen 也提出其看法，由於 Dervin 的理論強調個人的主觀認知，Tuominen 認為該理論忽略了行動者所在的社會、知識與思維等脈絡，就建構意義而言，不應該只有行動者主觀的認知過程，而是應該要包括行動者所處社會的人們所共同享有的表述（如語言或圖像等等）（representations）和意念（ideas）（Tuominen, 1994），建議採用論述分析（discourse analytic）方法探討行動者意義建構議題，該方法重視人們在某一狀況下，人們的語言與會話使用方式，以及互動過程，因此應用論述分析發掘人們的語言使用方法（葉乃靜，2011），可加強意義建構理論的解釋力。

關於論述分析運用於意義建構，Weick（1995）亦有類似看法，Weick 認為由於意義係由字彙來表達出人們的某種經驗、人們共享的信念、價值觀與規範，進而促使人們相聚在一起，而有助於理解其生活世界，因此論述分析是一種可用於研究意義建構的方法之一。

（二）Weick 的意義建構理論

Weick 的意義建構理論提供研究者探討組織內部行動者與所在環境的

互動，此種微觀觀點（micro-level）未考慮到組織所在的社會脈絡（Taylor & Van Every, 2000），於是有學者提出以體制理論（institution theory）的宏觀觀點（macro-level）來補充此一面向的組織研究（Jensen, Kjaergaard & Svejvig, 2009），體制理論係探討組織受外在環境的社會價值觀、習俗、規範和法規，以及內部價值觀、文化等等的影響，Weick 的意義建構理論探討組織內的行動者如何理解和建構創造所處的環境，因此同時以二種理論相互觀照社會現象，可以豐厚所欲了解的社會現實。

然而，體制理論強調文化規範、價值和社會價值觀對組織的局限，並未考慮到組織與環境間資訊相依的情形（菲弗、塞蘭尼克，2002／俞慧芸譯，2007）。而 Weber & Glynn（2006）則認為社會價值觀、習俗、規範和法規等形成組織體制的這些要項，也就是 Weick 所謂係行動者理解和建構創造環境的線索來源，因此 Weick 並未忽略組織所在社會脈絡對行動者的影響，只是研究重點在於行動者，而不在於組織。Weber & Glynn 主張行動者建構創造環境的線索，其實也就是 Giddens 所謂的資源與規則。雖然學者主張同時以體制理論與意義建構理論探究社會現象，一方面可理解體制內容對組織的影響力，一方面也可探索行動者如何理解並建構創造環境，然而體制理論視行動者是被動的受到環境影響（Fligstein, 2001），而且也未觸及環境受到行動者影響的面向，關於此二點便與 Weick 的主張有所歧異，Weick 主張行動者具有建構

創造能力，正說明行動者不只受環境影響，也影響環境，行動者與環境的關係為互相影響，行動者具有行動力，此一概念與 Giddens 的理念相符，因此研究者主張以 Giddens 的結構化理論（structuration theory）充實 Weick 的意義建構理論，並以 Weick 的意義建構理論充實 Giddens 的結構化理論，二種理論並用，探討意義建構在行動者與環境互動的社會真實，實為未來深化資訊行為研究的可行方向。

綜合而言，Dervin 和 Weick 的意義建構理論，對於關注的現象都有未能顧及的面向，經由其他學者的意見與實徵研究，指引出可行的研究途徑，未來仍需要更多的實徵研究加以檢驗或修正。

三、圖書資訊領域應用現況

由於本研究目的之一係分析以往圖書資訊學研究者應用此二種理論的主要研究議題、概念內容與研究方法，因此本節針對引用文獻應用意義建構理論從事實徵研究的部分加以探討。

MacIntoch-Murray（2005）曾提及圖書資訊學界學者多應用 Dervin 的理論於探究資訊服務與資訊行為，而 Weick 的理論多應用在組織學領域，很少被應用於資訊行為領域。此一情形與本研究所收錄的引文十分吻合，在 33 篇引用文獻中，有 23 篇以 Dervin 的理論為基礎從事實徵研究，以 Weick 的理論為基礎的實徵研究有 10 篇。以下分別就研究議題、引用理論中的概念與研究方法等一一進行分析。

(一) 研究議題

研究者一一瀏覽文獻中的題名 (title)、摘要或內文，依據該引文作者所陳述探討的主題，作為本研究的文獻議題分類原則，共分成資訊尋求與使用、資訊分享、資訊服務、資訊系統、資料管理、知識管理、社會建構等六大議題，各議題首依引用 Dervin 理論次數，次依引用 Weick 理論次數，一一排列如表 3 所示。

由表 3 得知，「資訊尋求與使用」是學者應用 Dervin 理論最為常研究的議題，其次為「資訊系統」，而其他議題則較少探討；引用 Weick 理論從事研究的前二名議題為「資訊系統」與「資訊尋求與使用」，與 Dervin 理論的應用順序略有差異。不過，由此可知，研究者應用意義建構理論最常探究的議題是「資訊尋求與使用」與「資訊系

統」。值得注意的是，已有研究者應用 Dervin 修正後意義建構理論，探討行動者、資訊與社會脈絡間的關係、也有研究者以社會建構的角度開始重新思考「使用者」定義，使用者不再是傳統被動的無知者，而是其生活中的專家，能夠建構創造其所在的環境。

(二) 引用理論中的概念

在 33 篇引用文獻中，以 Dervin 的理論和 Weick 的理論為基礎的實徵研究各為 23 篇與 10 篇，引文多以 Dervin 早期的意義建構理論概念為基礎，應用修正後理論概念的學者有 Olsson，共發表 3 篇研究成果。引文所應用的理論概念，研究者在瀏覽文獻後，依據該引文作者所指稱的概念作分析之依據，有些引文同時採用理論內二種以上概念，因此總篇數會多於本研究所探討的 33 篇。各概念首依引用 Dervin 理論次

表 3：引用文獻的研究議題

研究議題	Dervin (篇數/%)	Weick (篇數/%)
資訊尋求與使用	9 (40%)	3 (30%)
資訊系統 (含檢索、貯存、溝通、管理)	5 (22%)	4 (40%)
資訊服務	3 (13%)	0 (0%)
社會建構	3 (13%)	0 (0%)
知識管理	2 (8%)	2 (20%)
資訊分享	1 (4%)	0 (0%)
資料管理	0 (0%)	1 (10%)
總計	23 (100%)	10 (100%)

數，次依引用 Weick 理論次數，一一排列如表 4 所示。

由表 4 得知，Dervin 意義建構理論的、連結、使用等概念是最常為學者所引用作為研究的基礎，修正後意義建構理論中所提的知識、情感、權力與行動者為專家等概念亦為學者引用，然而被引用的次數仍佔少數，所以 Dervin 在修正後意義建構理論中提出的新增概念值得未來進行實徵研究。此外，這些引文的研究單就某一（些）面向進行探討，並未包括隱喻模式中所有的概念，同時整合情境、狀況、連結、阻礙、結果、動態等的研究，應是未來可行的研究方向。另外，Weick 的意義建構過程的特色則最常為學者所引用，其次則為建構創造的概念。

研究者在歸類文獻主題時，瀏覽每篇文獻，以檢視引文作者在應用理論時是否對理論提出批判性評論，或只是呈

現研究結果，結果發現引文作者多應用理論為基礎，很少對理論加以評論。

(三) 引用文獻採用的研究方法

由於有些引文同時採用二種以上方法，因此統計的總數會多於本研究所探討的 33 篇。各研究方法首依引用 Dervin 理論次數，次依引用 Weick 理論次數，一一排列如表 5 所示。

由表 5 得知，引文作者無論引用 Dervin 的理論或是 Weick 的理論，在引用意義建構理論進行研究時，最常使用的研究方法主要是訪談方法，其次是問卷或觀察法，有時引文作者也會輔以錄影和文件資料等方法進行研究；資料中也顯示，同時採用二種以上方法進行研究的引文共有 12 篇。由此可知，訪談方法有利於研究者與受訪者進行對話，了解受訪者生活世界中的意義建構，所以廣為學者採用。

表 4：引用文獻應用理論中的概念

概念	Dervin (篇數/%)	Weick (篇數/%)
阻礙、連結、使用	15 (63%)	0 (0%)
知識/權力	5 (21%)	0 (0%)
社會脈絡	2 (8%)	0 (0%)
情感	2 (8%)	0 (0%)
意義建構過程特色	0 (0%)	4 (40%)
建構創造	0 (0%)	3 (30%)
意義建構定義	0 (0%)	2 (20%)
掃瞄	0 (0%)	1 (10%)
總計	24 (100%)	10 (100%)

表 5：引用文獻採用的研究方法

研究方法	Dervin (篇數/%)	Weick (篇數/%)
訪談	18 (58%)	8 (50%)
問卷	4 (13%)	1 (6%)
觀察	3 (10%)	4 (25%)
焦點團體	3 (10%)	0 (0%)
錄影	2 (6%)	0 (0%)
文件資料	1 (3%)	3 (19%)
總 計	31 (100%)	16 (100%)

肆、結論與建議

Dervin 和 Weick 的意義建構理論雖發展於不同領域，但是同樣都認為意義建構包括了情境、認知、情感與行動等概念，關於理論中未清楚說明或未顧及的部分，仍需學者持續以實徵研究來充實；此外，二位學者亦持續加強其理論內容，因此此二種理論的發展，仍是值得欲探究行動者對日常生活所賦予的意義與衍生相關資訊行為，以理解社會現象的學者持續關心與注意。

本研究在比較 Dervin 與 Weick 的理論之異同、其他學者對此二種理論的評論，以及分析圖書資訊學界應用情形之後，獲得研究結果，同時亦發現未來仍有許多值得探究的議題，茲綜述如下：

首先，Dervin 與 Weick 的理論雖有相似點與相異點，二者亦具有相互觀照的作用，對於 Dervin 在某些概念未清楚說明之處，由 Weick 的理論觀點來

觀照，有助於釐清對 Dervin 理論的理解。而利用 Dervin 提出的隱喻模式，亦可以理解 Weick 所謂意義建構過程七種特性之間的順序，未來結合二種理論的研究，化隱喻為明喻或是建立意義建構過程特性的模式，探討組織資訊行為或資訊服務等議題，拓展理論應用的領域，是一可行方向。

其次，組織學領域學者對 Weick 理論的批判，建議以其他理論相佐，如體制理論的宏觀角度，可補充 Weick 理論的微觀角度，結合二者觀點從事研究，能更完善地探究社會現象。圖書資訊學領域學者以往從機構觀點或者從使用者觀點從事研究，未來結合二種觀點的理論從事研究，亦為可努力的方向，以便更紮實地研究社會萬象。

第三，就本研究所收集的引文分析發現，無論是 Dervin 的理論或是 Weick 的理論，很少出現對於所應用理論的批判性思考，此種現象可說明理論的紮實性與正確性，然而，科學的發展係建立

在批判分析 (critical analysis) 與檢驗因而衍生的概念 (Anderson, 2006)，所以因批判性思考而產生的實徵研究，仍有待發展，以促進科學的進步。

第四，「資訊系統」與「資訊尋求與使用」是學者應用意義建構理論最常探討的議題；Dervin 意義建構理論的連結、使用等概念是最常為學者引用作為研究的基礎，而 Weick 的意義建構過程的特色則最常為西方學者所引用。由此可知，應用 Dervin 理論的學者，主要還是以早期的意義建構理論為研究基礎，應用修正後理論從事研究的學者則佔極少數，顯示 Dervin 修正後理論中的許多概念還有待更多實徵研究檢驗；而國內應用 Weick 的意義建構過程於資訊行為研究則有待發展。

第五，學者最常使用的研究方法主要是訪談方法，其次是問卷或觀察法，有時亦會輔以其他方法，如搜集文件資料或焦點團體等。Tuominen 所提的論述分析法未普遍採用，因此也是未來可發展的方向。

第六，國內外都有圖書資訊領域學者應用 Dervin 理論的實徵研究，不同的是，Weick 理論的實徵研究只有國外

學者應用，國內應用 Weick 理論的實徵研究則仍有待發展。

第七，應用意義建構理論的學者，多單由某一理論來探討議題，但也有部分學者採用二種以上的理論觀點相互參照從事研究，此點亦是可作為參考的，例如，研究者提出以 Giddens 的結構化理論和 Weick 的意義建構理論為研究基礎，探討行動者與環境互動的社會真實，也是未來可行的研究方向。

本研究分析與比較二種意義建構理論，提供對此二種意義建構理論的基本理解，文中述及其他學者對此二種理論的評論，並探討以往學者應用此二種理論中的概念、採用的研究方法與探究的議題，最後根據研究結果提出七點研究建議，提供未來有興趣研究意義建構議題的學者參考，期待未來有更多相關的實徵研究，以增進意義建構相關的知識，並對資訊行為研究有所啟發。

誌謝

本文承蒙審查委員提供寶貴意見，謹此致謝。

附註

1. 在重複的 12 篇中，某篇文獻分為二篇，計重疊 1 篇、「LISTA」資料庫和「臺灣期刊論文索引系統」資料庫重疊 2 篇、「Web of Knowledge」和 LISTA 資料庫重疊 9 篇。
2. 「Web of Knowledge」資料庫列出文獻所歸屬的學科領域，本研究依其歸類。

參考文獻

- 林奇秀 (2010)。中立式提問法：以意義建構理論為基礎的參考晤談技巧。《圖書與資訊學刊》，2(1)，1-15。
- 林珊如 (2007)。資訊行為研究的理論性考察。(行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，NSC 94-2413-H-002-008)。臺北市：臺灣大學圖書資訊學系暨研究所。
- 林珊如 (2010)。從意義建構取向探討國立中央圖書館臺灣分館之視障服務。《教育資料與圖書館學》，47(3)，283-318。
- 菲弗 (Pfeffer, J.)、塞蘭尼克 (Salancik, G. R.) (2007)。組織的外部控制：資源依賴觀點 (*The external control of organizations: A resource dependence perspective*, 俞慧芸譯)。臺北市：聯經。(原作 2002 年出版)
- 舒茲 (Schutz, A.) (1991)。社會世界的現象學 (*The phenomenology of social world*) (盧嵐蘭譯)。臺北市：桂冠。(原作 1967 年出版)
- 葉乃靜 (2011)。日常生活中的資訊人。臺北市：文華。
- 蔡明月 (2003)。資訊計量學與文獻特性。臺北市：華泰。
- 蔡明月 (2006)。引用文獻與被引用文獻之文獻分散與主題變化之研究。(行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，NSC 94-2413-H-004-018)。臺北市：國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所。
- Anderson, M. H. (2006). How can we know what we think until we see what we said?: A citation and citation context analysis of Karl Weick's the social psychology of organizing. *Organization Studies*, 27(11), 1675-1692.
- Anderson, M. H., & Sun, P. Y. T. (2010). What have scholars retrieved from Walsh and Ungson(1991)? a citation context study. *Management Learning*, 41(2), 131-145.
- Case, D. O. (2002). *Looking for information*. San Diego, CA: Academic Press.
- Chatman, E. A. (1987). The information world of low skilled workers. *Library and Information Science Research*, 9(4), 265-283.
- Chatman, E. A. (1991). Improving interactional organizational research: A model of person-organization fit. *Academy of Management Review*, 14(3), 333-349.
- Chatman, E. A. (1996). The impoverished life-world of outsiders. *Journal of the American Society for Information Science*, 47(3), 193-206.
- Chatman, E. A. (1999). A theory of life in the round. *Journal of the American Society for Information Science*, 50(3), 207-217.
- Chatman, E. A. (2000). Framing social life in theory and research. *The New Review of*

- Information Behaviour Research*, 1, 3-17.
- Choo, C. W. (2001). Environmental scanning as information seeking and organizational learning. *Information research*, 7(1). Retrieved May 12, 2012, from <http://informationr.net/ir/7-1/paper112.html>
- Daft, R. L., & Weick, K. E. (1984). Toward a model of organizations as interpretive systems. *The Academy of Management Review*, 9(2), 284-295.
- Dalrymple, P. W. (2001). A Quarter century of user-centered study: The impact of Zweizig and Dervin on LIS research. *Library and Information Science Research*, 23(2), 155-165.
- Dervin, B. (1992). From the mind's eye of the user: The sense-making qualitative-quantitative methodology. In J. D. Glazier, & R. R. Powell (Eds.), *Qualitative research in information management* (pp. 61-84). Englewood, CO: Libraries Unlimited.
- Dervin, B. (1999a). Chaos, order, and sense-making: A proposed theory for information design. In Robert Jacobson (Ed.), *Information design* (pp. 35-57). Cambridge, MA: The MIT Press.
- Dervin, B. (1999b). On studying information seeking methodologically: The implications of connecting metatheory to method. *Information processing and management*, 35, 727-750.
- Dervin, B., (2005). What methodology does to theory: Sense-making methodology as exemplar. In K. E. Fisher, S. Erdelez, & L. McKechnie (Eds.), *Theories of information behavior* (pp. 88-93). Medford, NJ: Information Today.
- Dervin, B., & Dewdney, P. (1986). Neutral questioning: A new approach to the reference interview. *RQ*, 25(4), 506-513.
- Dervin, B., & Frenette M. (2001). Sense-making methodology: Communicating communicatively with campaign audiences. In R. E. Rice & C. K. Atkin (Eds.), *Public communication campaigns* (3rd ed., pp. 69-87). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ericson, T. (2001). Sensemaking in organizations-towards a conceptual framework for understanding strategic change. *Scandinavian Journal of Management*, 17, 109-131.
- Fligstein, N. (2001). Social skill and the theory of fields. *Sociological Theory*, 19, 105-125.
- Geigle, S. L. (1997). *Schemas and sensemaking during radical organizational change*. Unpublished doctoral dissertation, The George Washington University, Washington, D.C.
- Giddens, A. (1984). *The constitution of society: Outline of the theory of structuration*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Jensen, T. B., Kjaergaard, A., & Svejvig, P. (2009). Using institutional theory with

- sensemaking theory: A case study of information system implementation in healthcare. *Journal of Information Technology*, 24, 343-353.
- MacIntoch-Murray, A. (2005). Organizational sense making and information use. In K. E. Fisher, S. Erdelez & L. McKechnie (Eds.), *Theories of information behavior* (pp. 265-269). Medford, NJ: Information Today.
- Olsson, M. R. (2010). The play's the thing: Theater professionals make sense of Shakespeare. *Library & Information Science Research*, 32, 272-280.
- Pettigrew, K. E., Fidel, R., & Bruce, H. (2001). Conceptual frameworks in information behavior. In M.E. Williams (Ed.), *Annual Review of Information Science and Technology*, vol.35. (pp. 43-78). Medford, NJ: ASIST and Information Today.
- Rosenbaum, H. (1996). *Managers and information in organization: Towards a structural concept of the information use environment of managers*. Unpublished doctoral dissertation, Syracuse University, New York.
- Salancik, G. R., & Pfeffer, J. (1978). A social information processing approach to job attitudes and task design. *Administrative Science Quarterly*, 23, 224-253.
- Savolainen, R. (1992). The sense-making theory: an alternative to intermediary-centred approach in library and information science. In P. Vakkari & B. Cronin, (Eds.), *Proceedings of the International Conference held for the celebration of Twentieth Anniversary of the Department of Information Studies* (pp. 149-164). London: Taylor Graham.
- Savolainen, R. (1993). The sense-making theory: Reviewing the interests of a user-centered approach to information seeking and use. *Information Processing & Management*, 29(1), 13-28.
- Savolainen, R. (2006). Information use as gap-bridging: The viewpoint of sense-making methodology. *Journal of The American Society for Information Science and Technology*, 57(8), 1116-1125.
- Savolainen, R. (2007). Information behavior and information practice: Reviewing the “umbrella concepts” of information-seeking studies. *Library Quarterly*, 77(2), 109-132.
- Small, H. (1982). Citation context analysis. In B. Dervin & M. J. Voigt, (Eds.), *Progress in communication science* (pp. 287-310). Norwood, NJ: Ablex.
- Smelser, Neil J. (1985). *Sociology*. Boston: Allyn & Bacon.
- Solomon, P. (1997a). Discovering information behavior in sense making. I. Time and timing. *Journal of the American Society for Information Science*, 48, 1097-1108.
- Solomon, P. (1997b). Discovering information behavior in sense making. II. The social.

- Journal of the American Society for Information Science*, 48, 1109-1126.
- Talja, S., Tuominen, K., & Savolainen, R. (2005). "Isms" in information science: Constructivism, collectivism and constructionism. *Journal of Documentation*, 61(1), 79-101.
- Taylor, J. R., & Van Every, E. J. (2000). *The emergent organization: Communication as its site and surface*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Tidline, Tonyia J. (2005). Dervin's sense-making. In K. E. Fisher, S. Erdelez, & L. McKechnie (Eds.), *Theories of information behavior* (pp. 113-117). Medford, NJ: Information Today.
- Tuominen, K. (1994). The individual as an information seeker: sense-making theory and the information seeking process. *Library Science and Information*, 13(3), 64-75.
- Weber, K., & Glynn, M. A. (2006). Making sense with institutions: Context, thought and action in Karl Weick's theory. *Organization Studies*, 27(11), 1639-1660.
- Weick, Karl E. (1995). *Sensemaking in organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Weick, Karl E. (2001). *Making sense of the organization*. MA: Blackwell.
- Weick, Karl E., Sutcliffe, Kathleen M., & Obstfeld, David. (2005). Organizing and the Process of Sensemaking. *Organization Science*. 16(4), 409-421.
- Wilson, T. D. (2000). Human information behavior. *Informing Science*, 3(2), 49-56.
- Yu, L. Z. (2011). The divided views of the information and digital divides. *Journal of Information Science*, 37(6), 660-679.