

大學圖書館電子資源館藏發展之研究

A Study of Collection Development of Electronic Resources in Academic Libraries

吳明德 Ming-der Wu

國立臺灣大學圖書資訊學系教授兼圖書館館長
Professor & Director, National Taiwan University Library
E-mail: mdwu@ccms.ntu.edu.tw

【摘要】

電子資源及網路越來越普及，越來越多的資料可以透過網路取得，再加上圖書館經費的縮減，以「取得」(access)代替「收藏」(ownership)的館藏觀念也不斷地被提起，爭論亦是不少。有些人認為未來會有許多的資源是以電子形式呈現，紙本將會漸被取代，許多資料將會是「依需求」出版。所以圖書館重視收藏的觀念應該改變，圖書館只要能在讀者需要時設法取得即可。

目前我國大學圖書館雖然積極推廣電子資源的利用，但似乎缺乏適當的館藏發展政策，也似乎未能站在讀者的角度來規劃電子資源的蒐藏與利用。本研究利用問卷調查探討圖書館員及大學教師對於圖書館提供電子資源的看法，比較圖書館員與大學教師對於圖書館應收藏何種電子資源的看法，以及分析比較圖書館員與大學教師對於「取得」與「收藏」二種館藏觀念的看法。研究結果顯示，圖書館員及大學教師都重視電子資源的重要性，資料類型是選擇電子資源的重要考慮因素，但大學教師與圖書館員對館藏量與取得的看法有顯著的差異。另外，大學教師與圖書館員對電子資源「取得」和「收藏」的優缺點看法大致相同，但對電子資源收費使用的看法則有差異。

【Abstract】

Electronic resources are very popular nowadays and many materials can be obtained via Internet. Facing the challenge of budget shrinkage, there are many discussion among librarians on the issue that whether access should replace

ownership in developing library collections. Some librarians argue that electronic resources will substitute the print materials, and many materials will be published on demand. Therefore, the concept of ownership should be abandoned and it is the library's responsibility to help users to access to the materials when they need.

University libraries in Taiwan are taking all efforts to promote the use of electronic resources. There are few appropriate collection development policies for electronic resources and the acquisition are not based on the investigations and the comparisons of the viewpoints of university professors and university librarians as to the uses of electronic resources as well as the concept of access and ownership. The result indicates that both professors and librarians agree that electronic resources are important for teaching and research. The type of material is an important factor when to decide whether electronic format or printed format should be acquired. There are significant differences between professors and librarians about the concept of ownership and quantity of library holdings. Their thoughts concerning the strength and weakness of access and ownership are very similar. However, they do not share the same viewpoints about the fee-based service of electronic resources.

關鍵詞：大學圖書館；電子資源；館藏發展；收藏；取得

Keywords：University libraries; Electronic resources; Collection development; Access; Ownership

一、前言

隨著廿一世紀的即將來臨，大學圖書館的經營正面臨極大的挑戰：圖書經費緊縮、圖書資料及服務費用上漲、以及新科技的影響。在政府逐年減少對公立大學補助而要求各校自籌經費的情況下，實在沒有理由相信一所大學會只刪減教學研究經費而獨厚圖書經費。以期刊訂購費用來說，每年百分之十到十五的漲幅已是圖書館員多年來的夢魘，這種現象也必然會繼續存在，而新科技對圖書館的影響

則是遠超過圖書館員所預料。雖然自1960年代以來，圖書館面臨電腦科技的衝擊已是無法避免，不過多數人會同意，目前資訊科技變化之快速遠非昔比，而圖書館所承受的壓力以及必需有的迅速及果斷反應也是前所未有的。

電子資源及網路越來越普及，越來越多的資料可以透過網路取得，再加上圖書館經費的縮減，以「取得」(access)代替「收藏」(ownership)的館藏觀念也不斷地被提起，爭論亦是不少。有些人認為未來會有許多的

資源是以電子形式呈現，紙本會逐漸被取代，許多資料將會是「依需求」出版。所以圖書館重視收藏的觀念是應該改變的，圖書館只要能在讀者需要時設法取得即可。有些人認為大學圖書館仍然應該重視圖書資料的收藏，館藏資料越豐富，越能有效地達成支援教學與研究的目的，只有罕用的資料才設法自館外取得。問題在於圖書經費緊縮的情況下，圖書館收藏圖書資料的能力已越來越薄弱，但「取得」的觀念真的能取代「收藏」嗎？在讀者需要時才取得資料會比收藏更節省經費嗎？國外圖書館所做的調查顯示並非如此，在這種情況下圖書館要如何決定哪些資料應予收藏？哪些資料應依需求取得？如果圖書館不訂購某些資料，其取得的費用要由讀者支付，讀者能接受嗎？從另一方面來看，取得與收藏並非二個截然不同的觀念，收藏也是某種形式的取得，而取得也有不同的形式：合法的取得、書目的取得、實體的取得、仲介或非仲介的取得、即時或非即時的取得、潛在或實際的取得、付費或非付費的取得。顯然，取得的觀念並不是像一般人想像地那樣單純。

圖書館員往往以自己的立場來規劃圖書館的營運，在館藏發展上也是如此，許多圖書館購買了大量的光碟參考資料，但並不是所有的資料都受到讀者喜愛，有些圖書館極力推廣以期刊全文資料庫來代替訂購紙本期刊，殊不知還有許多讀者缺乏適當的設備

或能力去使用網路上的資料。館藏是為讀者而建立的，圖書館員雖然有自己專業的判斷，但圖書館在建立電子資源的館藏發展政策時當然要重視讀者的意見。

大學圖書館的讀者包括教師與學生，但不可否認教師對於圖書館的館藏發展影響力較大，尤其是我國大學圖書館的選書工作多半由教師擔任，許多教師認為選書工作是其教學與研究工作的一部份，因此圖書館在有關電子資源的館藏發展的決策上不可忽略教師的意見。教師是否能夠同意圖書館以電子資源取代紙本資料？哪些類型的電子資源可以取代紙本資料？教師對於館藏以取得代替收藏的看法如何？如果需要付費才能取得資料，教師能接受嗎？這些問題的確值得大學圖書館員在建立電子資源的館藏發展政策時加以深思的。

目前我國大學圖書館雖然積極推廣電子資源的利用，但缺乏適當的館藏發展政策，也似乎未能站在讀者的角度來規劃電子資源的蒐藏與利用。本研究的目的即在於分別從大學教師與圖書館員的立場探討大學圖書館電子資源的館藏發展。具體而言，本研究的目的如下：

- 一、探討圖書館員與大學教師對圖書館提供電子資源的看法。
- 二、比較圖書館員與大學教師對於何種資料應收藏電子型的看法。
- 三、分析圖書館員與大學教師對取得與收藏二種館藏觀念的看法。

二、文獻分析

從讀者的角度出發，面對新型態的資訊環境，資料取得來源更多樣、型態更多元，並兼具時效性與新穎性。對圖書館而言，這樣的改變卻使得圖書館在經營型態與服務方式上，面臨著如何在圖書經費緊縮、期刊訂費及服務費飛漲的窘境下去滿足讀者需求的兩難。以大學圖書館為例，政府逐年減少對公立大學補助，各校需自籌經費，學校行政單位沒有理由獨厚圖書經費而刪減教學研究經費。在84年會計年度，教育部首度刪減國立大學校院高達二十七億元的預算。雖然總預算平均各校只被刪減一成左右，但各校圖書館圖書經費因在各校所受重視程度及影響因素有所不同，平均跌幅卻直逼二成左右(19.73%)。(註1)美國情況亦然，聯邦政府逐年刪減大學預算，連帶影響到無法再像昔日一般支援圖書館。(註2)另外，近幾年期刊訂購費用年年升高，身處在這資訊爆炸時代，圖書館根本無法再盡其所能購買所有能滿足讀者需求的資訊。

圖書館界邇來掀起了一陣以「取得」代替「收藏」館藏觀念風潮，並被廣泛熱烈的討論。這是受到新科技運用的影響，圖書館供的資料類型不再只是局限於印刷型式，尚涵蓋各式各樣的電子資源，而且愈來愈多的資訊可透過網路取得。基本上，主張以「取得」為主要館藏發展模式者宣稱：資訊以電子化型式取得已日趨普及，

加上網路化的環境更支配著資訊工業發展，因此未來實體圖書館便不復存在。反對者則堅信館藏量仍是圖書館服務品質的一項重要指標，且只要人們仍有渴求知識的慾望，圖書館仍會存續存在。(註3)事實上，圖書館今日所要認真省思的問題應是如何在「取得」與「收藏」兩種館藏發展觀念之間取得平衡？實際進行評估何種資料類型才是能真正滿足使用者的需求？而非只是單方面從圖書館的角度去評量與規劃館藏發展，如此才能將有限的資源充份發揮運用，並達到符合讀者需求目標。

但不可否認的，電子資源並非萬靈丹，本身還是有限制存在，例如需相關配備才能使用、易受電腦當機無法連線的限制、連線速度慢、檢索介面不統一、電子出版品品質參差不齊、使用者必須熟悉電腦操作技術及檢索技巧等。尤其值得令人注意的是在費用的支出上，電子資源仍較紙本資料具有更多的額外負擔，如設備購置費、維護費、昇級費昂貴；指導使用者利用電子資源及執行、規劃、維護設備的人事費用、列印費用等。當圖書館引進資訊科技時，便產生新的潛在性費用，首當其衝者便為電腦軟硬體購置費、維護費、網路通訊費、服務費、資料檔、人事費等。(註4)部份學者亦指出，電子資源對圖書館所帶來的另一項隱憂為：其費用已嚴重影響到圖書館購買其他資料的能力。如美國布朗大學圖書館(Brown University

Library) 1993/1994年度總預算的9%以上用在提供電子資源的服務上，而1994/1995年用於購置電子資源的經費就佔了圖書經費的4%以上，且尚不包括文獻傳遞費用。(註5)可看出電子資源的經費佔圖書館總預算的比例正日漸高漲，而圖書館欲以電子資源解決經費困窘之難題亦非完全對策。

在電子資源及網路越來越普及的情況下，越來越多資料可以透過網路取得，再加上圖書館經費的縮減，圖書館在傳統上被視為「資訊的倉庫」(warehouses of information)的說法已受到嚴重的挑戰，許多人認為圖書館的角色已慢慢轉變為「資訊管道的提供者」(providers of access to information)，以「取得」代替「收藏」的館藏觀念不斷地被提起，但「取得」觀念並不如一般人想像地那樣單純，而「收藏」也不完全是種過時的觀念，因此對於館藏觀念的界定，圖書館專業人員都面臨一種兩難的困境。(註6)

追本溯源，歷史上圖書館成立的目的即是蒐集與儲存資訊以服務讀者。西元前3000年起，一些「泥板書」即被保存於巴比倫的教堂裡，從巴比倫時期至今，「館藏量愈大，圖書館愈好」此一說法普遍地被認同。(註7)今日，被普遍認行的圖書館定義是「提供讀者閱讀與研究書的蒐藏；或是，保存這個蒐藏的建築物或空間」(a collection of books used for reading or study, or the building or room in which such a collection is kept)。(註8)因此，

實體的館藏量一直是圖書館服務品質決定的指標之一，畢竟，圖書館館藏量愈大，能提供讀者所需資訊的機率就愈高，圖書館應盡可能地收藏各種資料。(註9)

但是進入二十一世紀的圖書館，面臨資訊爆炸的環境，在現實上根本無法完全地購買或是蒐集這些大量的資料，以滿足每一個讀者不同的資訊需求，而圖書館同時也面臨了經費縮減與資料價格上揚的限制。在此種情形下，仍僅以「收藏」為館藏觀念的圖書館，即會產生以下的問題：(註10)

1.館藏減少引起讀者不滿

因為資料(尤其是期刊)價格不斷地上揚，圖書館經費卻是年年地在縮減，使得圖書館必須決定停止訂購某些期刊書籍以維持其他館藏，也就是說，維持原本館藏的品質即很困難，更遑論再去發展館藏。對讀者而言，會漸漸地產生「館藏減少」的感覺，而對圖書館提供資訊的功能提出質疑，甚至不滿。

2.成爲一種「專門圖書館」

在價格上揚而經費不足的情形下，有些大學圖書館採取盡可能完整購買某特定主題的資料，服務的讀者範圍也漸漸受到了牽制，變成了專門圖書館。但是只重視實體館藏而不利用網路取得資料的專門圖書館，很有可能無法獲得最即時的資料，因此仍會有許多問題產生，是一個有缺失的專門圖書館。

3.成爲檔案中心

就像是羅馬的梵蒂岡圖書館（Vatican Library），只蒐集與保存歷史資料，成為檔案中心或文件中心，已稱不上是圖書館了。

因此，儘管圖書館在歷史上的地位是從蒐集與儲存實體資料開始，但隨著科技的發展與資訊取得途徑的改變，單以「收藏」為館藏政策而發展的圖書館，終究無法在未來的社會裡有所成長地經營。有愈來愈多人認為未來會有許多的資源是以電子形式呈現，紙本將會漸被取代，許多資料將會是「依需求」出版，所以圖書館應改變重視收藏的觀念，只要在讀者有需求時設法取得即可，「取得」為主的館藏觀念由此產生。相對於具體存在於圖書館建築內的館藏而言，「取得」的範圍可分為以下三大項：（註11）

- 1.其他圖書館所擁有的館藏，可經由館際互借或文獻傳遞的方式獲得。
- 2.遠端的資料庫或是圖書館無權限控制的資料庫。
- 3.與其他圖書館合作發展的館藏（如書籍、視聽資料、光碟等），其所有權為所有會員圖書館共享。

電子資源及網路的發達、圖書館經費的縮減，資訊與資訊需求大量的產生，這些因素促使「取得」的館藏觀念漸漸盛行，只要懂得透過各種途徑為讀者取得所需的資料，圖書館本身並不需要蒐集與保存每個學科的館藏，無疑地是有效地利用新科技來解決圖書館經費不足、空間不足、資訊量過大的問題。以美加地區醫學大學

圖書館為例，1992~93年用於取得資料的預算比例是2.7%，1993~94年即升為12.9%，表示大學圖書館愈來愈重視取得館外資訊的服務方式。（註12）

雖然「取得」的館藏觀念符合資訊社會的發展，也有許多人主張以「取得」代替「收藏」的館藏觀念，但單以「取得」為館藏觀念的圖書館仍會面臨一些問題：（註13）

1.成為資訊經紀者

一個完全沒有本身館藏的圖書館，只利用各種途徑取得資訊，很容易成為偏重營利的資訊經紀者，而失去圖書館這個角色。

2.館際互借不能滿足所有需求

館際互借是「取得」的主要途徑之一，但至今仍沒有一所圖書館的館藏量可以大到滿足所有館際互借的申請，因此，當所有圖書館都依賴其他圖書館館藏來獲取資料時，很有可能落入無圖書館館藏可借的情況。

3.讀者不能即時得到資料

經由館際互借及文獻傳遞的取得途徑，常需要數日至數月不等的等待時間，使讀者不能即時得到資料；而使用遠端的電子資料庫，常受限於網路速度，使讀者必須花費更多的時間來獲取資料。

4.取得的成本未必比收藏低

Southern Methodist University的分析指出，圖書館訂購紙本期刊比透過Uncover取得期刊文章更便宜，但節省的經費也因學科不同而有差異（註14）；而訂購一個資料庫的花費也不少，如

果圖書館要訂購資料庫，將消耗相當比例的預算，因此不是所有的取得途徑都可以節省圖書館的經費。

5.收費問題多

既然取得的花費有時比訂購館藏更高，在經費不足的情況下，圖書館可不可以向讀者收費、如何收費，都是圖書館極需面臨的大問題。

不論是以「收藏」為主的館藏觀念，還是以「取得」為主的館藏觀念，都各有其優缺點，不同的讀者或館員，會有不同的看法。對讀者而言，他們希望的是能在最短的時間內獲得所需的資料，至於這些資料是由館內館藏所提供，還是透過各種途徑由館外獲得，似乎並不重要，因此，大多數讀者很少去思考圖書館的館藏觀念應是收藏還是取得。對館員而言，即因工作性質的不同而有不同的看法。一般而言，從事讀者服務的參考館員，就傾向於「取得」的館藏觀念，因為讀者的需求範圍廣及各學科，即使大型圖書館也無法依賴館藏回答所有的問題，因此有愈來愈多的參考問題必須藉由館外的資源來解答，能透過各種途徑以取得資訊比圖書館是否該館藏更為重要。但是對館藏發展部門的館員來說，卻比較偏向「收藏」的館藏觀念，他們認為圖書館大部份的預算應是用來購買自己的館藏資料，只要少部份用於資源共享即可，對於藉由資料庫等途徑取得之館外資料，館藏發展館員將其視為一種「服務」，絕對不能代替實體又能即時利用的館藏，

（註15）因此取得並不能代替收藏的館藏觀念。同樣的，技術服務部門的館員也支持「收藏」的館藏觀念，實際上，技術服務部門的工作，由採訪、編目、索引到典藏，都是針對館內館藏，少有機會去取得其他圖書館或資料中心的資訊，加上電子資源等以取得方式為主的資料進行採訪、編目工作上有一定的複雜性，使技術服務部門館員在現階段仍偏傾向於以「館藏」為主的館藏觀念。（註16）

在現實中，單以「取得」或單以「收藏」為館藏觀念的圖書館都存在一些問題，因此，許多學者到後來都一再地強調，圖書館應該在「收藏」與「取得」這二個館藏觀念中取得一個平衡。因此，圖書館應有一明確的館藏發展政策，界定出那些資料屬於核心館藏的範圍，而儘可能收藏保存之，而其他使用需求較低的館藏，則可以藉由館際互借、文獻傳遞等「取得」的方式來獲得。不論是收藏或取得，有一個明確的館藏政策、電子資源發展政策、資源共享政策是最重要的。（註17）

三、研究方法

本研究採問卷調查，調查對象為國立臺灣大學之專任教師及圖書館員。館員方面問卷採用普查方式進行，共計發出 117 份，回收 96 份，回收率為82.05%。教師問卷基於人數過多，決以抽樣調查方式進行。依據87年臺灣大學教職員名錄，針對文、理、法、

醫、工、農、管理、公衛、電機九個學院之專任教授、副教授、助理教授及講師，進行調查。共計發出問卷856份，回收238份，回收率為27.8%。

四、資料分析

大部份的圖書館員（77.1%）及大學教師（67.4%）都同意，圖書館若不收藏電子資源，對於教學工作會有影響，二者之間的看法沒有差異。但也有超過一成的圖書館員及大學教師不同意未收藏電子資源會影響教學工作的說法或者對這種說法沒有意見。（表一）

八成（83.2%）以上的大學教師表示圖書館若不收藏電子資源，將會影響其研究工作，持「非常同意」看法的教師即佔了36.1%，只有一成（10.1%）教師不同意這種說法。86.5%的館員同意或非常同意不收藏電子資源會影響教師的研究工作，其比例與教師大致相同，持不同意意見的只有8.3%，甚至沒有館員選擇「非常不同意」。由此可知，對大學教師或館員而言，都同意電子資源是教師在從事研究工作時不可或缺的資料來源。（表二）若與表一的統計資料比較，無論圖書館員或是大學教師，同意電子資源對研究工作有所影響的比例似乎都比同意電子資源對教學工作有所影響的比例較高。

雖然電子資源的價格較昂貴，會減少圖書館收藏紙本資源的館藏，但仍有67.6%的大學教師認為圖書館仍應

積極地收藏電子資源，但也有11.8%的大學教師不表示意見，18.5%的大學教師認為在考量紙本資源館藏的情況下，不應積極地收藏電子資源。館員的看法與大學教師並無顯著的差異，有61.5%的館員認為圖書館仍應積極地收藏電子資源，有16.7%的館員不表示意見，但仍有20.9%的館員在考量紙本資源館藏的情況下，不應積極地收藏電子資源。（表三）

圖書館在考慮以電子資源取代紙本資源時，資料類型是否為一項很重要的因素，大學教師與館員的看法都十分地一致，超過八成都認為資料類型是圖書館考慮以電子資源取代紙本資源時的一項重要考慮因素，只有7.3%的館員不認同此項說法，大學教師只有3.8%不同意此說法。（表四）

對於何種類型的資料應購置電子型式、紙本型式、或二者同時並存，圖書館員與大學教師的看法並不完全一致。例如，以圖書而言，多數教師認為應購買紙本，館員則認為應二者並存；以字典而言，多數教師認為應購買紙本，館員則認為應購買電子型式；以報紙而言，多數教師認為應購買電子型式，館員則認為應購買紙本；以百科全書而言，多數教師認為應購買電子型式，館員則認為應購買紙本；以索引摘要而言，多數教師認為應二者並存，館員則認為應購買電子型式。不過，以期刊而言，教師與館員倒是一致，均認為應電子型式與紙本二者並存。（表五，表六）

表一 電子資源影響教師教學工作之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 7.830 P值 0.098
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		50	21	16	16.7	
同意		108	45.4	58	60.4	
沒意見		35	14.7	10	10.4	
不同意		36	15.1	10	10.4	
非常不同意		5	2.1	0	0	

表二 電子資源影響教師研究工作之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 8.636 P值 0.071
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		86	36.1	21	21.9	
同意		112	47.1	62	64.6	
沒意見		13	5.5	4	4.2	
不同意		23	9.7	8	8.3	
非常不同意		1	0.4	0	0	

表三 圖書館應積極收藏電子資源之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 8.638 P值 0.71
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		47	19.7	7	7.3	
同意		114	47.9	52	54.2	
沒意見		28	11.8	16	16.7	
不同意		41	17.2	18	18.8	
非常不同意		3	1.3	2	2.1	

表四 資料類型是考慮電子資源重要因素之看法分析

看法	身份	教師 N=238		館員 N=96		卡方值 3.446 P值 0.486
	人數	人數	百分比	人數	百分比	
非常同意		58	24.4	20	20.8	
同意		146	61.3	58	60.4	
沒意見		19	8.0	9	9.4	
不同意		8	3.4	7	7.3	
非常不同意		1	0.4	0	0	

表五 圖書館應購買的資料類型：教師之看法分析 (N=238)

類 型	看法	電子		紙本		同時並存		不知道	
	人數	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
圖書		9	3.8	113	47.5	96	40.3	2	0.8
期刊		39	16.4	67	28.2	90	37.8	10	4.2
字典		44	18.5	79	33.2	57	23.9	19	8.0
報紙		105	44.1	14	5.9	78	32.8	11	4.6
百科全書		105	44.1	23	9.7	60	25.2	17	7.1
索引摘要		36	15.1	40	16.8	151	63.4	1	0.4
技術報告		54	22.7	57	23.9	97	40.8	2	0.8
會議論文		48	20.2	81	34	65	27.3	13	5.5
博碩士論文		70	29.4	38	16.0	99	41.6	6	2.5
地圖		5	2.1	131	55	81	34	5	2.1
傳記		101	42.4	27	11.3	73	30.7	12	5.0
統計資料		107	45	33	13.9	68	28.6	9	3.8
指南名錄		67	28.2	44	18.5	97	40.8	8	3.4

表六 圖書館應購買的資料類型：館員之看法分析

(N=96)

類 型	看 法 人 數	電子		紙本		同時並存		不知道	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
圖書		2	2.1	37	38.5	39	40.6	1	1.0
期刊		28	29.2	25	26.0	38	39.6	2	2.1
字典		37	38.5	16	16.7	36	37.5	7	7
報紙		3	3.1	73	76.0	2	2.1	19	19.8
百科全書		1	1.0	52	54.2	25	26.0	15	15.6
索引摘要		47	49.0	2	2.1	16	16.7	30	31.3
技術報告		16	16.7	1	1.0	31	32.3	39	40.6
會議論文		24	25.0	2	2.1	9	9.4	55	57.3
博碩士論文		30	31.3	51	53.1	1	1.0	14	14.6
地圖		17	17.7	62	64.6	1	1.0	55	57.3
傳記		11	11.5	27	28.1	1	1.0	56	58.3
統計資料		25	26.0	14	14.6	23	24.0	1	1.0
指南名錄		57	59.4	13	13.5	6	6.3	18	18.8

有將近一半（48.7%）的大學教師不同意「只要圖書館能為讀者取得所需資料即可，至於館藏量的多寡並不重要」的說法，但也有38.2%的大學教師認為圖書館只要能為讀者取得所需資料即可，館藏量的多寡其實並不重要。相較之下，有更高比例的圖書館員（56.3%）同意此種說法，不過也有31.1%的館員持不同的意見。分析結果顯示，大學教師與圖書館員對於「取得資料」與「館藏量多寡」的看法有非常顯著的差異，大學教師較傾向於重視圖書館館藏量的多寡，而圖書館員則較傾向於取得讀者所需資料較為

重要的看法。（表七）

66.4%的大學教師同意館藏量愈大的圖書館，能提供讀者所需資料的機率就愈高，只有19.7%的大學教師認為館藏量大不代表能提供讀者所需資料的機率就高。但館員的看法就與大學教師有顯著的差異，雖然仍有48%的館員同意此說法，但持反對意見者達38.6%，顯然不同意此種說法的館員比大學教師比例高出許多。不過，館藏量較大的圖書館是否就比較能提供讀者所需資料，在館員間似乎仍無法取得一定的共識。（表八）

表七 讀者取得所需資料較館藏量多寡重要之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 15.377 P值 0.004**
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		17	7.1	12	12.5	
同意		74	31.1	42	43.8	
沒意見		23	9.7	10	10.4	
不同意		91	38.2	30	31.3	
非常不同意		25	10.5	0	0	

** 差異非常顯著(P<0.01)

表八 對館藏量之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 15.489 P值 0.004**
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		23	9.7	6	6.3	
同意		135	56.7	40	41.7	
沒意見		26	10.9	12	12.5	
不同意		45	18.9	35	36.5	
非常不同意		2	0.8	2	2.1	

** 差異非常顯著(P<0.01)

58.4%的大學教師認為只要圖書館能協助讀者，透過各種管道取得所需資料，比圖書館是否擁有該資料更重要，但亦有27.3%的大學教師並不同意這樣的說法。館員對此項說法的同意度顯然比教師高出了許多，有77.1%的館員同意，只有19.1%的館員不同意此

種說法，由此可知館員較教師更認同透過各種管道取得所需資源比圖書館擁有該資料更為重要，館員與大學教師的看法有顯著的差異。(表九)

綜合而言，超過八成的大學教師及圖書館員都同意以網路取得館外資源作為館藏發展導向的圖書館具有下

列優點：(1)可解決圖書館經費不足、(2)可解決空間不足問題、(3)可多人同時使用同樣資料、(4)資料的新穎性高。但在「可解決圖書館經費不足」上，二者的看法有顯著的差異，大學教師較同意以網路取得館外資源可解決圖書經費的問題，雖亦有78.2%的館員同意此種說法，但也有15.6%的館員不同意此種說法，比大學教師不同意者（5.9%）高出了近10個百分點。（表十，表十一，表十二，表十三）

一半以上的大學教師及圖書館員認為以網路取得館外資源作為館藏發展導向的圖書館會產生下列問題：設備及維護成本高、無法連線或是當機問題、需要讀者付費。有58.3%的圖書館員認為資料取得的及時性不高會是一個問題，但只有不到一半（44.1%）的大學教師同意此種說法。

不過，對這些問題是否會產生的看法，大學教師與圖書館員之間有些顯著的差異。有較多的圖書館員認為設備及維護成本高（71.8%）以及無法連線或是當機（90.6%）會是問題，而在大學教師方面，其比例分別是53%及74.8%。（表十四，表十五，表十六，表十七）

綜合而言，以收藏讀者所需資料作為館藏發展導向的圖書館，七成以上的大學教師都同意具有以下優點：可在館內即時取得所需資料、沒有無法連線或當機問題、不需讀者付費。館員的意見與大學教師一致，其同意比例相近，而在「設備及維護成本低」

這項優點上，大學教師與館員的同意比例雖較低，但亦佔了54.7%與57.3%。資料分析結果顯示，大學教授與館員對收藏讀者所需資料作為館藏發展導向的圖書館所具之優點並無顯著的差異。（表十八，表十九，表二十，表二十一）

對於以收藏讀者所需資料作為館藏發展導向的圖書館，近八成的大學教師與近九成的館員都同意可能會產生下列問題：購買館藏預算不足、館藏儲存空間不足、圖書館不可能擁有所有館藏。不過，在館藏儲存空間不足與不可能擁有所有的館藏這兩方面，大學教師與圖書館員的看法有顯著的差異，有較多的圖書館員認為它們會是可能產生的問題。（表二十二，表二十三，表二十四）

76.5%的大學教師同意網路上許多免費取得的電子資源，對他們的教學研究有很大幫助，只有7.1%的大學教師不同意這項說法。而館員的同意比例較低，只有58.35%，亦有高達三成的館員不表示意見，大學教師與館員在網路上免費取得的電子資源是否會幫助教師教學研究的看法上有非常顯著的差異存在。（表二十五）

超過八成的的大學教師（82%）及館員（81.2%）都同意，為了增加圖書館館藏資源，圖書館應收集整理網路上免費利用的資源，只有3.3%的大學教師及5.2%的館員不同意此種說法。（表二十六）

75.6%的大學教師同意經圖書館整

理且可檢索的網路資源，即可視為圖書館的館藏之一，各有10%左右的大學教師表示沒意見或不同意此項說法。館員對此說法的同意程度則較低，只有66.6%的比例，而沒意見與不同意的比例則各佔16.7%，因此是否可將圖書館整理且可檢索的網路資源視為館藏，大學教師與館員之間的看法是有顯著差異存在的。(表二十七)

雖然現今許多資料均可透過網路取得，但仍有將近八成的大學教師(79.8%)與館員(79.3%)不同意「圖書館扮演資訊蒐集者與提供者之角色，已愈顯不重要」之說法，顯示絕大多數的大學教師圖書館員都認同圖書館扮演資訊蒐集者與提供者的角色，並不會因網路資料的盛行而改變的。(表二十八)

大學教師與館員對於應否付費使用電子資源的看法存在非常顯著的差異。36.6%的大學教師同意基於使用者

付費的觀念，圖書館讀者應付費使用電子資源，但亦有35.3%的大學教師不同意讀者應付費使用電子資源的作法，同時也有24.4%的大學教師不表示意見，顯示大學教師對使用電子資源的付費問題，仍有相當分歧的看法。而在館員方面，67.8%的館員同意讀者應基於使用者付費的觀念而付費使用電子資源，有19.8%的館員不表意見，只有12.5%的館員不表贊同。(表二十九)

將近三成(32.3%)的大學教師認為基於圖書館為非營利機構，讀者使用電子資源不應付費，但亦有26%的大學教師不同意這種說法，26.9%的大學教師不表示意見，顯示教師之間的看法並不一致。在館員方面，只有14.6%認為基於圖書館為非營利機構而不應向讀者收費使用電子資源，高達60.4%的館員不贊同此說法，大學教師與館員間有非常顯著差異存在。(表三十)

表九 協助讀者取得所需資源比館藏更重要之看法分析

看 法	身 份		館 員		卡方值 13.189
	教 師	N=238	館 員	N=96	
	人 數	百分比	人 數	百分比	P值 0.010**
非常同意	31	13.0	17	17.7	
同意	108	45.4	57	59.4	
沒意見	24	10.1	2	2.1	
不同意	58	24.4	18	18.8	
非常不同意	7	2.9	1	1.0	

** 差異非常顯著(P<0.01)

表十 以網路資源為館藏發展導向之優點分析：解決圖書館經費不足問題

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 9.910 P值 0.042*
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		66	27.7	30	31.3	
同意		133	55.9	45	46.9	
沒意見		17	7.1	5	5.2	
不同意		13	5.5	13	13.5	
非常不同意		1	0.4	2	2.1	

* 差異顯著(P<0.05)

表十一 以網路資源為館藏發展導向之優點分析：解決空間不足問題

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 4.889 P值 0.180*
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		75	31.5	40	41.7	
同意		143	60.1	51	53.1	
沒意見		8	3.4	4	4.2	
不同意		5	2.1	0	0	
非常不同意		0	0	0	0	

表十二 以網路資源為館藏發展導向之優點分析：多人同時使用同樣資源

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 4.478 P值 0.345
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		82	34.5	30	31.6	
同意		132	55.5	53	55.8	
沒意見		9	3.8	6	6.3	
不同意		6	2.5	6	6.3	
非常不同意		1	0.4	0	0	

表十三 以網路資源為館藏發展導向之優點分析：資料新穎性高

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 3.293 P值 0.349
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		81	34	26	27.1	
同意		117	49.2	49	51.0	
沒意見		23	9.7	16	16.7	
不同意		9	3.8	4	4.2	
非常不同意		0	0	0	0	

表十四 以網路資源為館藏發展導向之問題分析：資料取得及時性不高

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 6.831 P值 0.145
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		34	14.3	15	15.6	
同意		71	29.8	41	42.7	
沒意見		45	18.9	14	14.6	
不同意		71	29.8	25	26.0	
非常不同意		5	2.1	0	0	

表十五 以網路資源為館藏發展導向之問題分析：設備及維護的成本高

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 10.235 P值 0.037*
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		28	11.8	20	20.8	
同意		98	41.2	49	51.0	
沒意見		63	26.5	16	16.7	
不同意		35	14.7	10	10.4	
非常不同意		3	1.3	0	0	

* 差異顯著(P<0.05)

表十六 以網路資源為館藏發展導向之問題分析：連線困難或是當機問題

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 9.542
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		55	23.1	31	32.3	P值 0.049*
同意		123	51.7	56	58.3	
沒意見		29	12.2	5	5.2	
不同意		18	7.6	3	3.1	
非常不同意		3	1.3	0	0	

* 差異顯著(P<0.05)

表十七 以網路資源為館藏發展導向之問題分析：需讀者付費

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 7.340
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		36	15.1	17	17.7	P值 0.197
同意		112	50	57	59.4	
沒意見		49	20.6	15	15.6	
不同意		29	12.2	6	6.3	
非常不同意		3	1.3	0	0	

表十八 以收藏為館藏發展導向之優點分析：可在館內及時取得所需資料

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 3.712
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		76	31.9	35	36.4	P值 0.592
同意		122	51.3	49	51.0	
沒意見		16	6.7	5	5.2	
不同意		11	4.6	6	6.3	
非常不同意		1	0.4	0	0	

表十九 以收藏為館藏發展導向之優點分析：設備及維護的成本低

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 4.841 P值 0.304
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		33	13.9	15	15.6	
同意		97	40.9	40	41.7	
沒意見		56	23.5	18	18.8	
不同意		34	14.3	21	21.9	
非常不同意		3	1.3	0	0	

表二十 以收藏為館藏發展導向之優點分析：沒有無法連線或是當機問題

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 4.419 P值 0.491
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		51	21.4	26	27.1	
同意		124	52.1	44	45.8	
沒意見		26	10.9	8	8.3	
不同意		22	9.2	14	14.6	
非常不同意		2	0.8	1	1.0	

表二十一 以收藏為館藏發展導向之優點分析：不需讀者付費

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 4.574 P值 0.334
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		49	20.6	23	24.0	
同意		118	49.6	44	45.8	
沒意見		36	15.1	12	12.5	
不同意		22	9.2	15	15.6	
非常不同意		1	0.4	0	0	

表二十二 以收藏為館藏發展導向之問題分析：購買館藏預算不足

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 6.847 P值 0.077
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		48	20.2	30	31.3	
同意		138	58	55	57.3	
沒意見		32	13.4	6	6.3	
不同意		7	2.9	4	4.2	
非常不同意		0	0	0	0	

表二十三 以收藏為館藏發展導向之問題分析：館藏儲存空間不足

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 9.249 P值 0.026*
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		49	20.6	34	35.4	
同意		132	55.5	51	53.1	
沒意見		29	12.2	6	6.3	
不同意		15	6.3	4	4.2	
非常不同意		0	0	0	0	

* 差異顯著(P<0.05)

表二十四 以收藏為館藏發展導向之問題分析：不可能擁有所有的館藏

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 18.752 P值 0.001**
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		69	29	52	54.2	
同意		125	52.1	39	40.6	
沒意見		24	10.1	4	4.2	
不同意		6	2.5	0	0	
非常不同意		0	0	0	0	

** 差異非常顯著(P<0.01)

表二十五 網路免費資源幫助教師研究之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 18.782 P值 0.001**
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		62	26.1	12	12.5	
同意		120	50.4	44	45.8	
沒意見		31	13	28	29.2	
不同意		17	7.1	11	11.5	
非常不同意		1	0.4	0	0	

** 差異非常顯著($P < 0.01$)

表二十六 圖書館應收集整理網路資源之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 4.210 P值 0.378
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		77	32.4	22	22.9	
同意		118	49.6	56	58.3	
沒意見		26	10.9	12	12.5	
不同意		7	2.9	5	5.2	
非常不同意		1	0.4	0	0	

表二十七 圖書館整理網路資源視為館藏之看法分析

看 法	身 份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 12.743 P值 0.013*
		人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意		50	21	8	8.3	
同意		130	54.6	56	58.3	
沒意見		26	10.9	16	16.7	
不同意		21	8.8	16	16.7	
非常不同意		5	2.1	0	0	

* 差異顯著($P < 0.05$)

表二十八 圖書館資訊蒐集者與提供者之角色看法分析

看法 \ 身份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 5.454 P值 0.363
	人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意	3	1.3	1	1.0	
同意	19	8.0	11	11.5	
沒意見	19	8.0	8	8.3	
不同意	136	57.1	63	65.6	
非常不同意	54	22.7	13	13.5	

表二十九 讀者付費使用電子資源之看法分析

看法 \ 身份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 32.894 P值 0.000**
	人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意	15	6.3	11	11.5	
同意	72	30.3	54	56.3	
沒意見	58	24.4	19	19.8	
不同意	78	32.8	11	11.5	
非常不同意	6	2.5	1	1.0	

** 差異非常顯著(P<0.01)

表三十 圖書館不向讀者收費使用電子資源之看法分析

看法 \ 身份 人 數	教 師 N=238		館 員 N=96		卡方值 36.836 P值 0.000**
	人 數	百分比	人 數	百分比	
非常同意	22	9.2	2	2.1	
同意	81	23.1	12	12.5	
沒意見	64	26.9	24	25.0	
不同意	55	23.1	53	55.2	
非常不同意	7	2.9	5	5.2	

** 差異非常顯著(P<0.01)

五、討論與結論

在電子資源普及以及網路快速發達的今日，大學圖書館必需蒐藏電子資源或是透過網路取得電子資源才能滿足讀者的資訊需求，但大學教師與圖書館員對於電子資源的看法卻不盡相同。

1. 圖書館若不收藏電子資源將會影響大學教師的教學與研究工作。

在電子資源普及的今日，多數的大學教師與圖書館員都同意圖書館若不收藏電子資源將會影響大學教師的教學與研究工作，此種研究結果當然不會令人感到意外。但值得注意的是，仍然有不少的教師與館員沒有意見或不表同意，究其原因，可能是有些教師不常使用電子資源，或者該學科的電子資源較少或較不適用。研究結果也顯示，圖書館若不收藏電子資源對於教師研究工作的影響較大於對教學工作的影響，可能是多數教師在從事研究工作時較需要使用到電子資源之故。

一般而言，電子資源的價格比紙本昂貴，因此，雖然超過半數的教師（67.6%）與圖書館員（61.5%）都同意圖書館要積極電子資源，但研究結果也指出，仍有大約二成的教師與館員不同意圖書館應積極收藏電子資源，可能是這些教師與館員都感受到大學圖書經費的不足，而紙本資料還是非常重要的，因此並不贊同圖書館過於積極地收藏電子資源。

2. 資料類型是選擇電子資源或紙本資源之重要考慮因素。

教師與館員都同意，資料類型是選擇電子資源或紙本資源之重要考慮因素，但對於何種類型的資料應選擇電子或紙本型式看法並不一致。一般而言，索引摘要、統計資料、指南名錄等需經常更新、不必整本瀏覽的資料宜採購電子型式，而圖書、期刊、報紙等重「閱讀」的資料類型仍應以紙本型式為優先，但因電子資源有檢索方便、內容新穎、可在遠地檢索等特性，因此，圖書館若同時提供電子型式與紙本型式也必然會受讀者歡迎。研究結果所以顯示教師與圖書館員的看法不盡相同，可能是教師是以自己的使用習性來選擇，而圖書館員是以資料類型的特性來選擇，同時也會考慮到二者並存在經費上並不可行的情況。所以，館員會認為索引摘要、統計資料、指南名錄等應選擇電子型式，其他資料則選擇紙本，而較不同意二者並存的原因。

3. 大學教師與圖書館員對館藏量與取得的看法有顯著的差異。

館藏量的大小具有什麼意義？圖書館只要能夠協助讀者取得資訊即可，圖書館是否有收藏並不重要？大學教師與圖書館員對這些問題的看法有顯著的相同。研究結果顯示，雖然有56.3%的館員認為「只要圖書館能為讀者取得所需資料即可，至於館藏量的多寡並不重要」。但卻有將近一半（48.7%）的教師不同意這樣的說法。另一方面，

有較多的教師認為館藏量愈大，獲得資料的機率就愈高，教師也較不同意協助讀者取得資料比圖書館是否擁有資料的說法。顯然，教師重視館藏量，而圖書館員較傾向於重視資料的取得。

一般而言，圖書館員較能接受資源共享的看法，也比較瞭解可以透過館際互借等各種管道協助讀者取得所需資料，因此會傾向於重視資料的取得而不是館藏量。對教師而言，作為讀者，總是希望自己所需的資料在館內即有收藏，或是透過網路可以立即取得，而對於透過館際互借的作法不是沒有嘗試過就是覺得速度太慢，或許可以說，教師對於圖書館取得資料的能力還是不太信賴。在「取得」與「收藏」二個館藏觀念仍在爭議的今日，這個研究結果值得圖書館員省思。

4. 大學教師與圖書館員對「取得」與「收藏」的優缺點之看法大致相同。

基本而言，絕大多數的大學教師與館員都肯定以網路取得館外資源作為館藏發展導向的圖書館具有「可解決圖書館經費不足」、「可解決空間不足問題」、「可多人同時使用同樣資源」、「資料的新穎性高」的優點，但對於「可解決圖書經費不足問題」看法有顯著的差異，究其原因，應該是圖書館員對於透過網路取得資料的費用較為清楚，所以有較多的館員不認為以網路取得館外資源可解決經費不足問題。對於以網路取得館外資源作為館藏發展導向會產生的問題，二者看法亦大致相同，但有較多的館員

認為會產生「連線困難與當機問題」及「設備及維護成本高」等問題，應該是因為館員對網路及電腦會產生的問題，以及各項設備所需成本較為熟知的關係。

另一方面，對於以收藏讀者所需資料作為館藏發展導向的圖書館的優點，多數的大學教師與館員都有相同的看法。但對於是否會產生「館藏儲存空間不足」及「不可能擁有所有館藏」等問題，二者的看法就有顯著的差異。究其原因，應該是館員比較清楚也比較關心館藏空間不足的問題，也瞭解圖書館絕對不可能擁有讀者所需的所有館藏，因此就有較多的館員認為這些是以收藏讀者所需資料作為館藏發展導向的圖書館會產生的問題。

5. 大學教師與圖書館員對於網路資源蒐集整理之看法並不完全相同。

雖然現今許多資料均可透過網路取得，但研究結果顯示，大多數的大學教師與館員都認為圖書館仍是重要的資訊蒐集者與提供者，而且也都認為圖書館應積極收集整理網路上免費可以取得的資源。不過，雖然有較多的教師認為網路上免費取得的電子資源對他們的教學研究很有幫助，但也有將近三分之一的館員表示不知道或不同意，究其原因，可能是圖書館員是以評鑑一般圖書資料的標準來看待免費的網路資源，而認為許多免費網路資源的品質不佳，或者，館員並不清楚這些網路資源對教學研究的重要性；而教師則是從實際使用者的觀點

來利用免費的網路資源。從滿足讀者資訊需求的觀點，圖書館員可能要多加思考免費網路資源對教師教學研究的重要性。

有較多的大學教師（75.6%）同意經過整理且可以檢索的網路資源可以視為圖書館館藏的一部份，但只有66.6%的館員持相同的看法，二者看法有顯著的差異。如前所述，多數的圖書館員都同意協助讀者取得所需資料比館藏量多寡更為重要，但顯然有些館員對於資料是否可視為館藏的觀念還是傾向於「收藏」，雖然圖書館應該蒐集整理網路資源提供讀者取用，在這些館員看來還是不能稱為館藏。

6.大學教師與圖書館員對付費使用電子資源之看法有差異。

在大學教師與館員都認為圖書館應提供電子資源的情況下，「讀者是否應付費使用電子資源」成了現實中最受爭議的問題。相較於將近七成的館員贊成讀者應付費使用電子資源，有近四成的大學教師不贊成付費使用，另外有三成五的大學教師基於使用者付費的觀念，認為圖書館讀者應付費使用電子資源，而不表示意見者佔了約二成五，因此大學教師對使用電子資源的付費問題，仍有相當的分歧。整體而言，不管是從使用者付費的觀點，或是從圖書館非營利機構的觀點，大學教師都偏向免費使用電子資源，而圖書館員較同意讀者付費使用。從教師的立場，圖書館當然應盡量免費提供資料，但大學圖書館圖書經費越

來越少，電子資源價格也較昂貴，從圖書館員的立場看來，若不收費實無可能提供所有讀者所需的電子資源，二者的看法當然會有差異。

面臨經費緊縮的壓力，大學圖書館既要維持相當的紙本館藏，又要提供價格昂貴的電子資源。雖然圖書館員相信透過館際互借及文獻傳遞服務可以彌補館藏的不足，但研究結果顯示大學教師仍然認為館藏量的多寡以及資料的收藏對大學圖書館還是非常重要的，而且也傾向於不付費使用電子資源，大學圖書館館藏發展政策訂定的確變得非常困難。圖書館要更為重視館藏的選擇以及館藏使用的分析，掌握讀者的需求，期能以有限的圖書經費建立最為適當的館藏--包括紙本與電子型式的館藏，同時也要努力提昇教授們對於圖書館從館外取得資源的信心，畢竟，「收藏」與「取得」是必須並存的館藏觀念。（本研究係國科會八十七年度專題研究計畫，研究助理為李嫣紅小姐及翁慧娟小姐）

註釋

註 1：國立清華大學圖書館，台灣地區大學校院圖書館問卷調查分析報告（新竹市：國立清華大學圖書館，民83年），頁26。

註 2：Frederick C. Lynden, "Will Electronic Information Finally Result in Real Resources Sharing?" Journal of Library Administration 24 (1996): 48-52.

- 註 3 : Laura Townsend Kane. "Access vs. Ownership: Do We Have to Make a Choice," College & Research Libraries (January 1997): 59-67.
- 註 4 : Frederick C. Lynden, "Tradeoffs or Not: The Pros and Cons of the Electronic Library," Collection Management 21 (1996): 73.
- 註 5 : 同註2, 頁51-52。
- 註 6 : 同註3, 頁59。
- 註 7 : David Tyckoson, "Access vs. Ownership: Changing Roles for Librarians," Reference Librarian 34 (1991): 37.
- 註 8 : Encyclopaedia Britannica, (Chicago: Encyclopaedia Britannica, 1990), s.v. "Libraries"
- 註 9 : 同註3, 頁60。
- 註 10 : 同註3, 頁64-65。
- 註 11 : Sheila S. Intner, "Differences Between Access vs. Ownership," Technicalities 9 (1989): 5.
- 註 12 : 同註3, 頁62-63。
- 註 13 : 同註3, 頁65。
- 註 14 : Anthony W. Ferguson and Kathleen Kehoe, "Access vs. Ownership: What Is Most Effective in the Sciences," Journal of Library Administration 19 (1993): 97.
- 註 15 : 同註11。
- 註 16 : 同註7, 頁38-39。
- 註 17 : 同註3, 頁66-67。